

ZPRÁVA O REORGANIZAČNÍM PLÁNU

DATUM: 16. května 2022

Kubištová & Co., v.o.s.

Městský soud v Praze

Slezská 9, 120 00 Praha 2

Spisová značka: MSPH 60 INS 6571 / 2021

Dlužník a předkladatel reorganizačního plánu:

Kubištová & Co., v.o.s., IČ: 264 73 062, se sídlem Praha 7 - Troja, Trojská 69/112, PSČ 171 00, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl A, vložka 45300,

1. UPOZORNĚNÍ

Tato zpráva o reorganizačním plánu se vztahuje k insolvenčnímu řízení, jímž mohou být dotčena práva všech zúčastněných osob, zejména věřitelů. Pohledávky věřitelů mohou být reorganizačním plánem změněny, pokud jde o jejich výši, splatnost, i další podmínky. Ve vlastním zájmu prostudujte pozorně tuto zprávu i příložený návrh reorganizačního plánu a věnujte pozornost procesním upozorněním uvedeným v části 3.

2.	OBSAH	
1.	UPOZORNĚNÍ	1
2.	OBSAH	2
3.	ÚVOD A PROCESNÍ UPOZORNĚNÍ.....	3
4.	STRUČNÉ SHRNU TÍ ÚČINKŮ REORGANIZAČNÍHO PLÁNU	4
5.	POPIS DLUŽNÍKOVA PODNIKÁNÍ A POSTUPU SOUVISEJÍCÍ S PŘÍPRAVOU REORGANIZAČNÍHO PLÁNU	8
6.	DOSAVADNÍ PRŮBĚH INSOLVENČNÍHO ŘÍZENÍ	10
7.	MAJETEK DLUŽNÍKA.....	12
8.	ZÁVAZKY DLUŽNÍKA	14
9.	NAVRHOVANÉ PODNIKÁNÍ A FINANCOVÁNÍ DLUŽNÍKA.....	16
10.	DOPADY REORGANIZACE NA VĚŘITELE A DALŠÍ OSOBY.....	16
11.	PRAVDĚPODOB NÉ USPOKOJENÍ VĚŘITELŮ V KONKURSU	18
12.	DAŇOVÉ DOPADY NA VĚŘITELE A SPOLEČNÍKY DLUŽNÍKA.....	20
13.	ÚČAST DALŠÍCH (PROPOJENÝCH) OSOB.....	21
14.	RIZIKOVÉ FAKTORY.....	22
15.	PŘEDPOKLADY PRO SCHVÁLENÍ REORGANIZAČNÍHO PLÁNU SOUDEM	23
16.	OPRAVNÉ PROSTŘEDKY	26
17.	ZDROJE INFORMACÍ OBSAŽENÝCH VE ZPRÁVĚ	26
18.	PROHLÁŠENÍ PŘEDKLADATELE REORGANIZAČNÍHO PLÁNU	27
	PŘÍLOHA č. 1 VZOR HLASOVACÍHO LÍSTKU	28
	PŘÍLOHA č. 2 REORGANIZAČNÍ PLÁN	29

VYSVĚTLENÍ POJMŮ A ZKRATEK

- [1] Výrazy uvedené v této Zprávě začínající velkým písmenem, mají stejný význam, jaký je jim přiřazen v Reorganizačním plánu, který je přílohou této Zprávy.
- [2] Struktura této Zprávy je koncipována tak, aby odpovídala požadavkům vyhlášky č. 191/2017 Sb., o náležitostech podání a formulářů elektronických podání v insolvenčním řízení, ve znění pozdějších předpisů.
- [3] Pro interpretaci Zprávy se obdobně použijí zásady uvedené v části 2.2 Reorganizačního plánu.

3. ÚVOD A PROCESNÍ UPOZORNĚNÍ

3.1 Úvod

- [4] Dlužník v souladu s § 148 odst. 2 InsZ navrhuje řešení svého úpadku formou tzv. předbalené reorganizace a předloží insolvenčnímu soudu Reorganizační plán mimo jiné s dokumenty o přijetí Reorganizačního plánu mimo schůzi věřitelů, tj. hlasovacími lístky jednotlivých věřitelů o přijetí Reorganizačního plánu bezprostředně poté, kdy bude mít Reorganizační plán předepsanou podporu věřitelů (Dlužník může též odkázat na hlasovací lístky zveřejněné v insolvenčním rejstříku či zaslané soudu). Reorganizační plán je přílohou a nedílnou součástí této Zprávy.

3.2 Způsob hlasování o Reorganizačním plánu

- [5] Podle ustanovení § 345 InsZ platí, že o přijetí Reorganizačního plánu mohou věřitelé hlasovat i mimo schůzi věřitelů, jestliže měli možnost seznámit se s informacemi, které svým obsahem a rozsahem odpovídají informacím, které musí být obsaženy ve zprávě o reorganizačním plánu. Tato Zpráva představuje dostatečné informace k tomu, aby věřitelé mohli kvalifikovaně hlasovat o Reorganizačním plánu a rozhodnout o jeho přijetí.
- [6] K hlasu každého jednotlivého věřitele bude přihlíženo pouze v případě, že bude tento věřitel hlasovat písemně, a to podáním výslovně označeným jako "Hlasovací lístek". Hlasovací lístek nesmí obsahovat žádný jiný procesní úkon, musí z něj být nepochybné, jak věřitel hlasoval a pravost podpisů na něm musí být úředně ověřena. Dále musí být hlasovací lístek doručen insolvenčnímu soudu nejpozději do posledního dne lhůty, kterou Dlužník k tomuto účelu stanovil (§ 346 odst. 2 InsZ). Lhůta k hlasování končí dne 3.6.2022. V průběhu této lhůty (tedy bezprostředně poté, jakmile Reorganizační plán získá předepsanou podporu zajištěných a nezajištěných věřitelů), Dlužník podá dlužnický insolvenční návrh společně se schváleným Reorganizačním plánem. Dlužník věří, že insolvenční soud umožní věřitelům hlasovat a do konce lhůty pro hlasování nerozhodne o úpadku Dlužníka, jinak by došlo ke zmaření Reorganizace.
- [7] V hlasovacím lístku se v informaci o hlasování věřitele uvede, zda věřitel hlasuje PRO nebo PROTI přijetí Reorganizačního plánu a dále se uvede výše přihlášené pohledávky, s níž věřitel hlasuje. O tom, že k hlasování věřitele mimo schůzi věřitelů nelze přihlídnout z důvodů podle § 346 odst. 2 InsZ příslušného věřitele neprodleně vyzoomí Dlužník (§ 346 odst. 3 písm. a) InsZ *per analogiam legis* s ohledem na to, že dosud není ustanoven insolvenční správce).
- [8] Pokud je věřitel zastoupen na základě plné moci, musí být k hlasovacímu lístku přiložena plná moc udělená věřitelem zmocněnci s úředně ověřeným podpisem.
- [9] Vzor hlasovacího lístku se všemi náležitostmi tvoří přílohu této Zprávy. Hlasovací lístek si může každý věřitel také stáhnout na internetových stránkách insolvenčního rejstříku <https://isir.justice.cz/>, pod odkazem Formuláře - Hlasovací lístek.

3.3 Rozdělení věřitelů do skupin

- [10] Pro účely hlasování o Reorganizačním plánu jsou věřitelé (resp. pohledávky věřitelů) rozděleni do skupin. Konkrétní zařazení jednotlivých věřitelů do skupin, včetně důvodů pro zařazení

věřitelů do jednotlivých skupin, lze zjistit v části 8 Reorganizačního plánu. Na tomto místě tak Předkladatel shrnuje, že skupiny věřitelů jsou rozděleny celkem do následujících sedmi skupin:

- (a) Skupina A1 – NEY jako zajištěný věřitel;
- (b) Skupina A2 – WOOD jako zajištěný věřitel;
- (c) Skupina A3 – Raiffeisenbank jako zajištěný věřitel;
- (d) Skupina A4 – Oberbank jako zajištěný věřitel;
- (e) Skupina A5 – Peněžní dům jako zajištěný věřitel;
- (f) Skupina B – nezajištění věřitelé; a
- (g) Skupina C – Společníci.

- [11] O přijetí Reorganizačního plánu pro účely povolení Reorganizace budou hlasovat zajištění věřitelé a nezajištění věřitelé zvlášť. Reorganizační plán bude přijat, jestliže pro něj bude hlasovat alespoň polovina všech zajištěných věřitelů, počítaná podle výše jejich pohledávek, a alespoň polovina všech nezajištěných věřitelů, počítaná podle výše pohledávek (§ 148 odst. 2 InsZ ve spojení s § 316 odst. 5 InsZ). Toto hlasování je však pouze pro účely splnění předpokladů pro povolení (předbalené) Reorganizace společně s rozhodnutím o úpadku.
- [12] O Reorganizačním plánu po jeho aktualizaci, zejména v návaznosti na výsledky přezkumu a ocenění majetkové podstaty, budou věřitelé hlasovat ve skupinách A1, A3, A4, A5, B a C. Věřitel skupiny A2 v souladu s Reorganizačním plánem vezme zpět svou zajištěnou pohledávku po vypořádání Transakce DINO, tedy Dlužník předpokládá, že o Reorganizačním plánu již nebude hlasovat. Jestliže se pro přijetí Reorganizačního plánu vyslovila většina hlasujících věřitelů skupin věřitelů, jejichž pohledávky představují nejméně polovinu celkové jmenovité hodnoty pohledávek hlasujících věřitelů této skupiny, platí, že tato skupina věřitelů Reorganizační plán přijala (§ 347 odst. 1 InsZ). Věřitel skupiny C přijme Reorganizační plán, jestliže se pro jeho přijetí vysloví většina Společníků (§ 347 odst. 2 InsZ).
- [13] Teprve po hlasování o Reorganizačním plánu podle článku [12] bude Reorganizační plán předmětem schvalování insolvenčním soudem podle § 348 InsZ.

3.4 Postup věřitele, který nesouhlasí se svým zařazením do určité skupiny

- [14] Odůvodněnost a vhodnost rozdělení věřitelů do jednotlivých skupin posuzuje insolvenční soud při schvalování Reorganizačního plánu (§ 337 odst. 5 InsZ).
- [15] Podle § 337 odst. 6 InsZ může insolvenční soud na základě návrhu dotčeného věřitele nebo Dlužníka před jeho schválením rozhodnout o zařazení věřitele do jiné skupiny. Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.
- [16] Věřitel, který nesouhlasí se svým zařazením do určité skupiny, by tak měl přednostně kontaktovat Dlužníka se žádostí o zařazení do jiné skupiny a o související změnu návrhu Reorganizačního plánu (§ 350 odst. 3 InsZ). Věřitel se však může obrátit se svým návrhem i přímo na insolvenční soud, popřípadě tak může učinit, pokud nesouhlasí se stanoviskem Dlužníka k jeho žádosti o přeřazení. Dlužník případnou žádost o přeřazení vyhodnotí a může ji zohlednit také při aktualizaci Reorganizačního plánu.

4. STRUČNÉ SHRNUTÍ ÚČINKŮ REORGANIZAČNÍHO PLÁNU

4.1 Účinnost Reorganizačního plánu (Den účinnosti RP)

- [17] Reorganizační plán nabude účinnosti v souladu s Reorganizačním plánem (Den účinnosti RP) dnem právní moci rozhodnutí insolvenčního soudu o schválení Reorganizačního plánu.

4.2 Zákonné účinky Reorganizačního plánu

- [18] V souladu s § 356 InsZ, není-li zákonem nebo Reorganizačním plánem stanoveno jinak, zanikají účinností Reorganizačního plánu práva všech věřitelů vůči Dlužníkovi, a to i v případě, že svou pohledávku do Insolvenčního řízení nepřihlásili. Za věřitele Dlužníka se od účinnosti Reorganizačního plánu považují osoby uvedené v Reorganizačním plánu za podmínek v něm uvedených, v rozsahu jejich práv.
- [19] Reorganizační plán stanoví, které osoby a za jakých podmínek, včetně rozsahu jejich práv, se budou nadále považovat za věřitele Dlužníka po účinnosti Reorganizačního plánu, a to v části 10 až 12 Reorganizačního plánu.
- [20] Veškeré práva/pohledávky vůči Dlužníkovi, o nichž není v Reorganizačním plánu stanoveno, že budou existovat i po Dni účinnosti RP, Dnem účinnosti RP zaniknou.
- [21] Podle § 356 odst. 2 InsZ účinností Reorganizačního plánu zanikají rovněž práva třetích osob k majetku, který náleží do majetkové podstaty, a tato práva vznikají osobám uvedeným v Reorganizačním plánu za podmínek v něm stanovených, není-li v insolvenčním zákoně nebo v Reorganizačním plánu stanoveno jinak. Právo třetích osob na vyloučení věci nebo jiné majetkové hodnoty z majetkové podstaty tím není dotčeno. Reorganizační plán nemá vliv na nájemní práva osob, které si pronajímají Dlužníkuv majetek s výjimkou nároků, které měly být vůči Dlužníkovi uplatněny přihláškou; to obdobně platí o jiných právech užívat Dlužníkuv majetek (např. na základě služebnosti, výprosy, výpůjčky apod.), není-li Reorganizačním plánem stanoveno jinak.

4.3 Obchodní zdůvodnění zamýšlené Reorganizace

- [22] Dlužník je advokátní kanceláří, která se v rámci své agendy specializuje zejména na hromadné vymáhání pohledávek, přičemž v této oblasti disponuje rozsáhlými zkušenostmi a kvalitním know-how. Jedním z hlavních klientů dlužníka byla například společnost O2, pro kterou Dlužník zajišťoval hromadné vymáhání pohledávek již od roku 2004.
- [23] Příjmy Dlužníka z dominantní části jeho advokátní agendy, hromadného vymáhání pohledávek, jsou obvykle přímo odvislé od skutečně vymoženého plnění v rámci soudních a exekučních řízení a do té doby nárok na odměnu nevzniká. Výjimkou z tohoto principu je situace, kdy dojde k ukončení smlouvy o poskytování právních služeb (resp. mandátní smlouvy, která byla sjednána např. s O2), kdy je nutné odměnu za již poskytnuté právní služby vždy vypořádat.
- [24] Hlavním klientem Dlužníka byla společnost O2, pro kterou Dlužník zajišťoval vymáhání pohledávek již od roku 2004. V průběhu času bohužel spolupráce s O2 postupně slábla a O2 omezovala přísun nových zakázek hromadného vymáhání Dlužníkovi. K tomuto trendu se přidala také platební nekázeň O2, kdy O2 neplnila podmínky sjednané mandátní smlouvy, když začala argumentovat, že se zrušením tzv. přisudkové vyhlášky č. 484/2000 Sb. Ústavním soudem, která byla sjednána jako odměna Dlužníka v mandátní smlouvě, nemá Dlužník nárok na takto sjednanou odměnu. Tím se bohužel dramaticky změnila výnosnost mandátní smlouvy s O2. To spolu s dalšími skutečnostmi níže uvedenými patří mezi hlavní příčiny Dlužníkova úpadku. Dlužník ke dni tohoto Reorganizačního plánu eviduje vůči O2 nezaplacené pohledávky ve výši přes 305 milionů Kč Kč (s DPH) a jde o klíčovou majetkovou hodnotu Dlužníka, ze které hodlá Dlužník uspokojit své věřitele.
- [25] V důsledku příslušných mimořádných opatření ke zmírnění dopadů pandemie COVID-19 nadto od března 2020 opakovaně docházelo k odročování naprosté většiny nařízených soudních jednání v kauzách, ve kterých Dlužník poskytoval právní služby, což s ohledem na jeho zaměření mělo na jeho provoz značný negativní dopad. Dále došlo též k postupnému omezování činnosti úřadů a soudních exekutorů, s nimiž Dlužník spolupracuje (více než 40 exekutorských úřadů), a k přijetí zvláštních opatření ve vztahu k výkonu rozhodnutí a exekucím, která dočasně omezila některé způsoby výkonu rozhodnutí či exekuce, zejména tzv. mobiliární exekuce, což mělo významný vliv na Dlužníkovu obchodní činnost.
- [26] Příslušná mimořádná opatření ke zmírnění dopadů pandemie COVID-19 měla rovněž zásadní negativní vliv na možnosti dlužníka získat nové zakázky, když zejména klesla poptávka po právních službách v oblasti sporné agendy a vymáhání pohledávek, na což dlužník primárně

cílů. Místo zisku nových zakázek byl Dlužník naopak v průběhu pandemie COVID-19 nucen hradit náhrady mezd svých zaměstnanců, neboť jeho podnikání bylo opakovaně fakticky znemožněno tím, že zaměstnancům dlužníka byla nařízena karanténa, v důsledku čehož opakovaně docházelo k nedobrovolnému uzavření advokátní kanceláře dlužníka.

- [27] Obdobně se nedařilo generovat dostatečné příjmy ani z projektu DINO, což je dluhové inkaso obyvatelstva, službou České pošty poskytovanou na základě smlouvy o sdružení s Dlužníkem. V souvislosti s mimořádnými opatřeními totiž zákazníci služby DINO neměli po této službě dostatečnou poptávku. Příjmy z DINO tak nebyly schopné ani pokrýt splácení pohledávek věřitelů investujících do DINO (WOOD a další).
- [28] Dlužník se domnívá, že již není schopen resuscitovat svou podnikatelskou činnost v takovém rozsahu, v jakém ji provozoval v minulosti, kdy svého času byl Dlužník co do tržeb jednou z největších advokátních kanceláří v České republice. Na druhou stranu je připraven plně soustředit svou činnost na vymáhání dlužných pohledávek, a to zejména proti O2. Za tímto účelem se mu podařilo získat nabídku Úvěrového financování, která umožní zahájit případně robustní vymáhání těchto pohledávek, ze kterých budou věřitelé alespoň částečně uspokojeni. Současně si je Dlužník vědom, že je nutno do značné míry utlmit náklady spojené s provozováním podniku Dlužníka, kdy velká část provozních nákladů představuje služba DINO. Dlužník předpokládá, že v rámci Transakce DINO investiční skupina WOOD s KLB Legal převezmou závazky Dlužníka v rámci této služby, tedy část provozních nákladů Dlužníka. Transakce DINO a Úvěrové financování jsou tak hlavními předpoklady úspěšné Reorganizace.
- [29] Dlužník je přesvědčen, že Reorganizace založená na konsensuální Transakci DINO a na správě a zpeněžování majetku Dlužníka s podporou Úvěrového financování poskytnutého Úvěrovaným představuje nejlepší řešení úpadkové situace Dlužníka. Jakkoli lze namítnout, že tento způsob Reorganizace je toliko obdobou konkursu, Dlužník se domnívá, že konkurs představuje méně výhodné řešení úpadku, jak vysvětluje níže.
- [30] Řešení Dlužníkovy úpadku konkursem by vedlo k podstatně nižšímu uspokojení věřitelů, než představuje Reorganizace. Konkurs by totiž vedl k ukončení spolupráce Dlužníka a České pošty na projektu DINO, když Česká pošta jako účastník sdružení DINO deklarovala, že spolupráci s Dlužníkem v rámci DINO ukončí v případě řešení úpadku konkursem. Dlužník by tak nebyl schopen pokrýt pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky jim na roveň postavené, protože tyto by vzhledem k absenci Transakce DINO neustále narůstaly a Dlužník by je v dlouhodobém horizontu nebyl schopen pokrýt ani z prostředků Úvěrového financování (bylo-li by vůbec v konkursu poskytnuto, protože pro případ konkursu nemá Dlužník Úvěrové financování vůbec vyjednáno).
- [31] V důsledku toho by se Dlužník dostal do situace, kdy dojde k rozvázání pracovních poměrů klíčových zaměstnanců a ukončení trvalé spolupráce s advokáty Dlužníka. Díky tomu by Dlužník nebyl schopen sestavit dostatečné podklady pro žalobu proti O2 a vymáhání dalších aktiv, kdy právě znalost zaměstnanců a spolupracujících osob je pro vymáhání těchto aktiv klíčová. Konkurs by tak dramaticky ohrozil výtěžek, ze kterého by mohli věřitelé dosáhnout uspokojení.
- [32] Na základě kvalifikovaného odhadu Dlužníka činí hodnota majetku Dlužníka pro případ konkursu nanejvýš 16.905.622 Kč, což je diskontovaná likvidační hodnota majetku Dlužníka (tedy zohledňující rovněž odhadované likvidační náklady a délku konkursu) pro tento způsob řešení úpadku. I tato hodnota pak představuje spíše optimistický odhad, který předpokládá, že by se insolvenčnímu správci podařilo zpeněžit klíčový majetek Dlužníka, kterým jsou pohledávky proti O2, které O2 z převážné části neuznává. Uspokojení pohledávek věřitelů je blíže popsáno v části 11 této Zprávy.
- [33] Naproti tomu Dlužník předkládá věřitelům Reorganizační plán, který věřitelům garantuje, že obdrží minimálně 40.000.000 Kč (tzv. Garantovaný výtěžek), což je i po diskontování délkou Reorganizace (Dlužník předpokládá aspoň 4 roky) více, než kolik činí současná hodnota plnění, které by věřitelé obdrželi pro případ řešení úpadku konkursem s tím, že Dlužník předpokládá, že konečný Výtěžek může představovat výrazně vyšší uspokojení, kdy např. nominální hodnota pohledávek proti O2 činí více než 305 milionů Kč a v případě úspěchu ve sporu s O2 je velmi pravděpodobná plná dobytost této pohledávky.

4.4 Shrnutí zamýšlené Reorganizace

- [34] Reorganizace bude provedena prostřednictvím následujících opatření:
- (a) provozní restrukturalizace podniku Dlužníka (Transakce DINO);
 - (b) převzetí dispozičních oprávnění Insolvenčním správcem;
 - (c) uspokojení pohledávek zajištěných věřitelů z předmětu zajištění;
 - (d) restrukturalizace pohledávek nezajištěných věřitelů spočívající ve zrušení přihlášených pohledávek věřitelů a jejich nahrazení Restrukturalizovanými pohledávkami (novace ve smyslu § 1902 věta první ObčZ) a jejich uspokojení z Výtěžku.
- [35] Provoz podniku Dlužníka bude zachován a nadále pokračovat, avšak bude se soustředit výlučně na správu a zpeněžování majetku a pokračování poskytování právních služeb klientovi Raiffeisenbank v rámci hromadné správy pohledávkového portfolia Raiffeisenbank, jakož i na poskytování právních služeb dalším klientům, kterým Dlužník hromadnou správu jejich pohledávek zajišťuje. Náklady provozu podniku, včetně nákladů vyvolaných Reorganizací, bude hradit Dlužník z příjmů získaných z dalšího provozování jeho podniku a v chybějícím rozsahu z prostředků poskytnutých Úvěřujícím v rámci Úvěrového financování.
- [36] Výtěžek, který bude dosažen zpeněžením majetkové podstaty, bude použit nejdříve k uspokojení Úvěrového financování a dalších pohledávek za majetkovou podstatou a pohledávek jim na roveň postavených (včetně právních nákladů bezprostředně spojených s Reorganizací a případné odměny právního zástupce Insolvenčního správce, která bude schválena Věřitelským výborem podle § 39 odst. 3 InsZ, kde Dlužník předpokládá, že tato odměna nepřesáhne 10 % Výtěžku). Částka Výtěžku po uspokojení pohledávek podle předchozí věty bude představovat Čistý výtěžek, který bude rozdělen mezi věřitele Restrukturalizovaných pohledávek nezajištěných věřitelů ve skupině B.
- [37] Dlužník souhlasí, aby mu v zájmu zvýšení důvěry věřitelů v proces Reorganizace byla zakázána dispoziční oprávnění, a to již po povolení Reorganizace, a aby tato dispoziční oprávnění převzal Insolvenční správce. Dlužník předpokládá, že za tím účelem Insolvenční správce nebo Věřitelský výbor podají návrh na vydání předběžného opatření podle § 332 odst. 1 InsZ a insolvenční soud tomuto návrhu vyhoví, neboť převzetí dispozičních oprávnění je v zájmu věřitelů a má zvýšit jejich důvěru v proces Reorganizace. Po účinnosti Reorganizačního plánu bude Insolvenční správce nadále osobou s dispozičními oprávněními.

4.5 Uspokojení zajištěných pohledávek (skupiny A1 až A5) a restrukturalizace pohledávek věřitelů skupiny B a jejich uspokojení

- [38] Reorganizační plán počítá s tím, že u zajištěných věřitelů skupin A1, A3 až A5 bude případný předmět zajištění těchto věřitelů zpeněžen a výtěžek tohoto zpeněžení vydán zajištěnému věřiteli (po případném zjištění pořadí jeho přihlášené pohledávky, bude-li o pořadí spor).
- [39] Reorganizační plán dále počítá s tím, že v rámci Transakce DINO dojde ke zpětvzetí zajištěné pohledávky WOOD, protože WOOD v případě uskutečnění Transakce DINO deklaroval podporu konsensuálnímu uvolnění předmětu zajištění WOOD deponovaného na společném účtu sdružení DINO (účet České pošty) ve prospěch účtu majetkové podstaty.
- [40] Reorganizační plán počítá dále s tím, že pohledávky nezajištěných věřitelů skupiny B (které budou zahrnovat též nezajištěné části pohledávek zajištěných věřitelů skupin A1, A3 až A5) budou předmětem restrukturalizace. Restrukturalizace bude spočívat v novaci (novace ve smyslu § 1902 věta první ObčZ), kdy původní přihlášené pohledávky zaniknou a věřitelům vzniknou Restrukturalizované pohledávky, jejichž výše bude odpovídat vzorci uvedenému v Reorganizačním plánu (část 10.4 Reorganizačního plánu). Mezi věřitelé skupiny B bude rozdělen poměrně minimálně Garantovaný výtěžek. Dlužník však předpokládá, že hodnota Čistého výtěžku může Garantovaný výtěžek převyšovat a tím významně zvýšit uspokojení věřitelů.
- [41] Zjištěné a nepodmíněné Restrukturalizované pohledávky skupiny B budou vyplaceny převážně v rámci rozvrhů organizovaných Insolvenčním správcem, a to nejdříve po dosažení

Garantovaného výtěžku. Do té doby nemají věřitelé skupiny B (Restrukturalizovaných pohledávek) nárok na plnění podle Reorganizačního plánu.

4.6 **Podmínky a předpoklady proveditelnosti Reorganizačního plánu**

- [42] Hlavním předpokladem a také podmínkou proveditelnosti Reorganizačního plánu je, aby došlo k Transakci DINO, poskytnutí Úvěrového financování a účinnému vymáhání pohledávek Dlužníka, zejména proti O2.
- [43] Dlužník již dlouhodobě jednal se společností NW Pohledávková s.r.o. (podporovanou investiční skupinou Natland) o poskytnutí Úvěrového financování a s investiční skupinou WOOD o uvolnění prostředků na účtu DINO v případě uskutečnění Transakce DINO. Tyto investiční skupiny Reorganizační plán podporují. Dlužník tak předpokládá, že Úvěrové financování bude Dlužníkovi poskytnuto. Obdobně optimisticky se Dlužník staví k Transakci DINO, která předpokládá souhlas České pošty a podporu investiční skupiny WOOD při převzetí závazků Dlužníka v rámci projektu DINO.
- [44] Pokud jde o úspěšné vymáhání pohledávek Dlužníka, tak Dlužník je připraven v zájmu zvýšení transparentnosti odevzdat dispoziční oprávnění Insolvenčnímu správci. Dlužník navrhnul v rámci Reorganizačního plánu jednoho z nejrenomovanějších insolvenčních správců v České republice s tím, že jde o insolvenčního správce se zvláštním oprávněním. Dlužník se domnívá, že Insolvenční správce jako osoba s dispozičními oprávněními bude (společně s advokátní kanceláří, kterou si najme) garantem profesionální správy a zpeněžování majetku Dlužníka a povede k maximalizaci Výtěžku. Dlužník si je zároveň vědom, že úspěšná správa a zpeněžování majetku Dlužníka je podmíněna součinností Dlužníka, kterou je Dlužník připraven Insolvenčnímu správci poskytovat v maximálním možném rozsahu.

4.7 **Rizika**

- [45] Riziky pro úspěšnost Reorganizace jsou zejména odvolání, právní spory a jiné projevy nesouhlasu věřitelů a jiných osob s navrhovanou Reorganizací. Dlužník tato rizika vyloučit nemůže, nicméně s ohledem na to, že Dlužník předpokládá podporu Reorganizaci ze strany největších věřitelů, je toto riziko spíše nižší.
- [46] Dalším rizikem je to, že Čistý výtěžek nedosáhne úrovně alespoň Garantovaného výtěžku. V takovém případě by totiž nebyly splněny předpoklady pro plnění Reorganizačního plánu a muselo by dojít k přeměně Reorganizace v konkurs. Dlužník hodnotí toto riziko jako nižší, protože zejména pohledávky proti O2 (v jejich nominální hodnotě) výrazně převyšují Garantovaný výtěžek a jsou zde také další majetkové hodnoty, které mohou sloužit jako zdroj uspokojení věřitelů. Dlužník však transparentně připouští, že O2 nárok Dlužníka v převážné části odmítá a tedy je nutné, aby věc rozhodnul příslušný soud.
- [47] Obchodní a finanční rizika jsou v podrobnostech popsána v částech 14.1 a 14.2 této Zprávy.

5. **POPIS DLUŽNÍKOVA PODNIKÁNÍ A POSTUPU SOUVISEJÍCÍ S PŘÍPRAVOU REORGANIZAČNÍHO PLÁNU**

5.1 **Historie podnikání Dlužníka**

- [48] Dlužník je tradiční českou advokátní kanceláří zapsanou v obchodním rejstříku ode dne 20.8.2001 pod obchodní firmou Chase Pullman v.o.s. Po většinu doby své existence patřil Dlužník na českém trhu mezi významné advokátní kanceláře.
- [49] Dlužník se v rámci advokátní agendy specializoval vždy zejména na hromadné vymáhání pohledávek, kde byl průkopníkem zejména v oblasti využití softwaru umožňujícího masovou správu velkých pohledávkových portfolií.
- [50] Mezi hlavní klienty Dlužníka patřily vždy velké společnosti působící na českém trhu, které mají velké množství dlužníků, zpravidla fyzických osob. Kromě mnohokrát zmíněné O2 se jedná např. o Raiffeisenbank.

- [51] Slibně rozvíjející byznys s hromadným vymáháním, který katapultoval Dlužníka, co do výše tržeb, mezi největší advokátní kanceláře v České republice, byl historicky zasažen nálezem Ústavního soudu, který zrušil tzv. přísudkovou vyhlášku č. 484/2000 Sb., což se promítlo do propadu tržeb. Někteří klienti totiž i přes (ve smlouvě) sjednaný způsob odměňování podle této vyhlášky interpretovali zrušení vyhlášky Ústavním soudem jako změnu sjednaných cenových podmínek a odmítali se nadále při placení za právní služby řídit čímkoli jiným než tzv. advokátním tarifem (vyhláškou č. 177/1996 Sb.). Spory o účtování odměny vedly také k oslabení důvěry mezi Dlužníkem a některými jeho klienty a v konečném důsledku k omezování nových zakázek hromadného vymáhání. Ke snížení tržeb přispěl také nástup konkurence (např. specializovaných inkasních agentur), které rovněž v hromadném vymáhání hledaly obchodní příležitost.
- [52] Dlužník je též průkopníkem tzv. služby DINO, což je dluhové inkaso obyvatelstva, které Dlužník provozuje ve spolupráci s Českou poštou za finanční (investorské) podpory WOOD. Hlavními zákazníky DINO byly velké společnosti jako např. Česká televize nebo Československá obchodní banka, a. s. DINO je však stále projekt, který na své masivnější využití čeká a pandemie COVID jeho rozvoji bohužel nepřála, když i mimosoudní dluhové inkaso bylo v pandemii považováno spíše za společensky nevídaný fenomén.

5.2 Podpora Reorganizačního plánu a současné podnikání Dlužníka na prahu Reorganizace

- [53] Podnikání Dlužníka je tak od vypuknutí pandemie COVID výrazně utlumeno. Dlužník byl v této souvislosti nucen požádat o vyhlášení mimořádného moratoria, ve kterém byl od 26.4.2021 do 28.7.2021, kdy byl návrh Dlužníka na prodloužení mimořádného moratoria zamítnut víceméně z formálních důvodů, když souhlasy s prodloužením neměly předepsané náležitosti vyžadované insolvenčním zákonem. Odvolání Dlužníka pak nebylo vyhověno.
- [54] Dlužník hodlal mimořádného moratoria využít k provedení mimosoudní restrukturalizace, protože měl významnou podporu svých věřitelů a mimosoudní restrukturalizace tak teoreticky vyloučena nebyla. Po zamítnutí návrhu na prodloužení mimořádného moratoria však již mimosoudní restrukturalizace nadále nebyla možná a tedy se Dlužník rozhodl připravit Reorganizační plán. Pro podporu Reorganizačního plánu Dlužník oslovil jednoho ze svých největších věřitelů a investora DINO, společnost WOOD a dále skupinu Natland, která je největší private equity skupinou v oblasti rizikových aktiv (*distressed assets*) v České republice, se specializací též na litigační financování (blíže <https://www.natland.cz/litigacni-financovani>).
- [55] Skupiny WOOD a Natland rozhodly Reorganizační plán podpořit. Úvěrové financování poskytne Dlužníkovi Úvěřující jako společnost, založená za tímto účelem (NW Pohledávková s.r.o.). Úvěrové financování má zajistit zejména správu a zpeněžování majetkové podstaty Dlužníka na profesionální úrovni a s co největším výtěžkem pro věřitele, jak již bylo vyloženo výše.
- [56] Dlužník před předložením tohoto Reorganizačního plánu vyúčtoval odměnu z mandátní smlouvy s O2 poté, kdy od této smlouvy odstoupil pro závažné porušování smlouvy ze strany O2. Svou činnost tak hodlá do budoucna zaměřit na podporu Insolvenčního správce ve správě a zpeněžování tohoto klíčového aktiva.
- [57] Dlužník bude v rámci provozování svého podniku naopak pokračovat v poskytování právních služeb společnosti Raiffeisenbank na základě smlouvy týkající se hromadného vymáhání pohledávek. Příjmy získané touto činností budou Dlužníkem použity zejména na úhradu jeho provozních výdajů. Obdobně bude pokračovat v poskytování právních služeb též dalším klientům, budou-li za služby platit.
- [58] Paralelně s předložením Reorganizačního plánu se připravuje Transakce DINO. Tato transakce byla odsouhlasena Českou poštou. Bez souhlasu České pošty není s ohledem na povahu DINO možné DINO provozovat. Transakce DINO je předpokladem úspěchu celé Reorganizace, když znamená významné snížení provozních nákladů na straně Dlužníka a jejich převzetí investiční skupinou WOOD, resp. KLB Legal.
- [59] Dlužník tedy i po povolení Reorganizace bude provozovat svůj podnik, ale podstata provozu bude zaměřena zejména na správu a vymáhání majetkové podstaty Insolvenčním správcem s podporou Úvěrového financování, a dále na poskytování právních služeb klientovi Raiffeisenbank a některým dalším klientům.

5.3 **Popis trhů, na nichž Dlužník podniká, včetně popisu vývoje poptávky a soutěžní situace na trzích, na nichž Dlužník podniká**

- [60] Dlužník se pohybuje na trhu advokátních služeb, který se vyznačuje velkou konkurencí, která na něm panuje. Dlužník nebyl nikdy úplně tradiční advokátní kancelář, když se pohyboval v segmentu využívání moderních technologií v právních službách a i co do cenotvorby byl velmi výhodným partnerem klientů, pro které zajišťoval hromadné vymáhání. Trh hromadného vymáhání bohužel dnes nepředstavuje lukrativní oblast advokátního byznysu, který se stále více přesunuje do oblasti buďto právních služeb s vysokou přidanou hodnotou advokáta (např. oblast restrukturalizací a insolvenčí, litigací, regulatoriky, hospodářské kriminality), anebo kombinace právních služeb s dalšími poradenskými službami (daně, ekonomické poradenství apod.).
- [61] Dlužník se tedy pohybuje na trhu, jemuž kromě advokátních kanceláří dominují také tzv. inkasní agentury zajišťující mimosoudní i soudní vymáhání dluhů a exekutorské úřady.
- [62] Pro úspěch Reorganizace není podstatný trend na trhu, ve kterém se Dlužník pohybuje, protože Dlužník předpokládá změnu svého podnikatelského profilu na správu a vymáhání vlastních pohledávek vůči dlužníkům Dlužníka a zachová poskytování právních služeb v omezeném rozsahu stávajícím klientům.

5.4 **Popis Dlužníkových vztahů s propojenými osobami**

- [63] Dlužník je veřejnou obchodní společností se dvěma Společníky, kterými jsou JUDr. Jaroslav Jankrle, dat. nar. 10. května 1957, bytem Murgašova 1273/5, Krč, 142 00 Praha 4 a JUDr. Jana Kubištová, CSc., dat. nar. 24. února 1944, bytem Praha 3 - Vinohrady, Vinohradská 2356/168, PSČ 130 00.
- [64] Společníci jsou zejména ručiteli za dluhy Dlužníka společně a nerozdílně (§ 95 odst. 1 ZOK), jinak žádné další vztahy mezi Dlužníkem a Společníky sjednány nejsou. Dlužník předpokládá v rámci Reorganizace aktivní zapojení zejména JUDr. Jaroslava Jankrleho do procesu zpeněžování pohledávek, a to zejména ve formě přípravy podkladů pro vymáhání pohledávek a co do nezbytných skutkových tvrzení, které dokládají důvod jejich vzniku. JUDr. Jankrle bude tuto podporu poskytovat bez nároku na odměnu.
- [65] Ovládající osobou Dlužníka jsou Společníci.
- [66] Další informace o vztazích Dlužníka s propojenými osobami jsou uvedeny v části 13 této Zprávy.

5.5 **Popis důvodů, které vedly k úpadku Dlužníka**

- [67] Dlužník popsal příčiny svého úpadku v části 4.3 a 5.1 této Zprávy.
- [68] Dlužník dlouhodobě hledal řešení problematické situace, do které se dostal. Záměrem Dlužníka bylo v rámci mimořádného moratoria odvrátit riziko úpadku a dosáhnout mimosoudní restrukturalizace. Toto se nakonec nepodařilo, jakž již Dlužník vysvětlil v části 5.2 Zprávy.
- [69] Dlužník nicméně využil podpory investičních skupin WOOD a Natland k tomu, aby připravil model Reorganizace, který předkládá věřitelům k hlasování a který může vést k významnému uspokojení jejich pohledávek (v podrobnostech viz část 4.3 Zprávy).

6. **DOSAVADNÍ PRŮBĚH INSOLVENČNÍHO ŘÍZENÍ**

- [70] Insolvenční řízení bylo zahájeno na návrh věřitele dne 9.4.2021 (položka A-1 insolvenčního rejstříku). V období od 26.4.2021 do 26.7.2021 byl Dlužník pod ochranou mimořádného moratoria (položka A-21 insolvenčního rejstříku). Ačkoli Dlužník žádal o prodloužení mimořádného moratoria, jeho návrhu insolvenční soud nevyhověl a toto rozhodnutí potvrdil rovněž odvolací soud (položky A-49 a A-58). Insolvenční soud proto nařídil jednání k projednání úpadku Dlužníka na den 30.11.2021 (položka A-61 insolvenčního rejstříku). Toto jednání však bylo dne 26.11.2021 insolvenčním soudem zrušeno, a to z důvodu přistoupení dalšího navrhovatele Maribi Marixon s.r.o. k řízení. Ke dni předložení této Zprávy insolvenční soud nové jednání k projednání úpadku Dlužníka nenařídil. V nedávné době byl jmenován

(prozatímní) Věřitelský výbor, který má mimo jiné schvalovat úvěrové financování Dlužníka (to je nezbytné pro zachování provozu Dlužníkovu podniku).

- [71] Dlužník předpokládá, že jednání k projednání úpadku Dlužníka již nebude potřeba nařizovat, když Dlužník velmi pravděpodobně po přijetí Reorganizačního plánu přistoupí k insolvenčním návrhům. V takovém případě rozhodne insolvenční soud o povolení Reorganizace podle § 148 odst. 2 InsZ.

6.1 Výše a plnění pohledávek za majetkovou podstatou a pohledávek postavených na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou

- [72] V současné době, kdy dosud nebylo rozhodnuto o úpadku, ani načerpáno Úvěrové financování, Dlužník neeviduje žádné pohledávky za majetkovou podstatou. Co se týče pohledávek postavených na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou, Dlužník sděluje, že tyto rovněž aktuálně neeviduje, protože mzdové náklady (tzv. čistou mzdu) hradí.

- [73] Pohledávky za majetkovou podstatou (jim na roveň postavené) bude tvořit zejména pohledávka z Úvěrového financování, která posílí pracovní kapitál Dlužníka a bude kryt peněžní mezeru časovým rozdílem výdajů Dlužníka a inkasa příjmů. Úvěrové financování bude použito ke krytí nezbytných provozních nákladů podniku Dlužníka. Úvěrové financování musí být poskytnuto ještě před rozhodnutím o úpadku Dlužníka, má-li být provoz Dlužníkovu podniku zachován.

6.2 Výše nákladů spojených s Insolvenčním řízením

- [74] Náklady Insolvenčního řízení představují zejména náklady na odměnu Insolvenčního správce. Vzhledem k rozsahu majetkové podstaty a náročnosti Insolvenčního řízení (zejména složité spory týkající se vymáhání pohledávek, které budou součástí majetkové podstaty) Reorganizační plán předpokládá, že Insolvenční správce jako osoba s dispozičními oprávněními a ten, kdo bude ve prospěch majetkové podstaty zajišťovat její správu a zpeněžování, bude využívat právních služeb advokáta (advokátní kanceláře) či jiného specializovaného odborníka, kterého si zvolí. Dalšími náklady jsou náklady na přípravu Reorganizačního plánu a jeho aktualizaci.

- [75] Odměna společnosti TP Insolvence, v.o.s. jako Insolvenčního správce bude stanovena dle § 2 vyhlášky č. 313/2007 Sb., o odměně insolvenčního správce, o náhradách jeho hotových výdajů, o odměně členů a náhradníků věřitelského výboru a o náhradách jejich nutných výdajů. Do září 2022 se předpokládá, že bude odměna odpovídat 33.000 Kč bez DPH, nicméně od října 2022 dojde zejména z důvodu uplatnění pohledávek proti O2 k nárůstu obrátu Dlužníka a odměna Insolvenční správce bude proto činit 166.000 Kč měsíčně bez DPH. Pro případ, že (i) bude odměna řádně vyplácena v letech 2022 a 2023 a zároveň (ii) dojde ke schválení možnosti hradit náklady na využití právních služeb advokáta Insolvenčního správce z majetkové podstaty Dlužníka, bude Insolvenční správce souhlasit s tím, aby od října 2023 činila odměna Insolvenčního správce jen 10.000 Kč měsíčně bez DPH až do splnění Reorganizačního plánu.

- [76] Náklady na přípravu Reorganizačního plánu a jeho aktualizaci budou hrazeny z majetkové podstaty.

- [77] Celková výše odměny Insolvenčního správce během Reorganizace, jakož i nákladů na přípravu Reorganizačního plánu a jeho aktualizaci nepřesáhne 4.500.000 Kč bez DPH. Pokud jde o odměnu advokáta Insolvenčního správce podle § 39 odst. 3 InsZ, Reorganizační plán předpokládá, že může být sjednána podílová odměna 10 % z Výtěžku po odečtení výše citované částky 4.500.000 Kč. Díky této konstrukci je zajištěno, že celkové náklady na Reorganizaci pokud jde o (i) odměnu Insolvenčního správce, (ii) přípravu Reorganizačního plánu, jeho aktualizaci a služby související bezprostředně s Reorganizací a (iii) právní služby advokáta Insolvenčního správce v souvislosti se zpeněžováním majetkové podstaty Dlužníka, nepřesáhnou nikdy více než 10 % Výtěžku.

- [78] Dalšími náklady Insolvenčního řízení budou náklady Znaleckého posudku vypracovaného v rámci Insolvenčního řízení za účelem ocenění majetkové podstaty Dlužníka, ekonomické poradenství Dlužníka v souvislosti s Reorganizací a dále případné úroky podle § 171 odst. 4

InsZ, které však budou dle Dlužníka spíše zanedbatelné (v principu Dlužník identifikuje možné úroky zajištěných věřitelů pokud jde o zůstatky na zastavených účtech a pohledávku Dlužníka proti České poště, která je zastavená ve prospěch WOOD v souvislosti s DINO a je deponována na účtu České pošty zřízeném pro DINO).

- [79] V rozsahu, ve kterém se v majetkové podstatě nebude nacházet dostatek prostředků ke krytí nákladů spojených s Insolvenčním řízením, budou tyto hrazeny z prostředků Úvěrového financování.
- [80] Dlužník jako přílohu předkládá plán cash flow v konzervativní variantě, která počítá jen s minimem příjmů (nezohledňuje např. příjmy z fakturace vůči Raiffeisenbank, a.s. a dalším klientům). V každém případě Dlužník předpokládá, že příjmy ze zpeněžení majetkové podstatě budou dostatečně vysoké k tomu, aby pokryly případné splacení Úvěrového financování (financování peněžní mezery, *cash cap*). Plán cash flow v této konzervativní variantě je součástí této Zprávy jako PŘÍLOHA č. 3.

6.3 Vliv Reorganizace na dodavatelsko-odběratelské vztahy a zaměstnance Dlužníka

- [81] Dne 13.5.2022 Dlužník ukončil klíčový dodavatelsko-odběratelský vztah týkající se O2 a správy jejího portfolia. Tento krok učinil Dlužník v zájmu majetkové podstaty, protože obchodní spolupráce s O2 byla již delší dobu ztrátová s ohledem na spory ohledně výkladu mandátní smlouvy. Díky odstoupení od mandátní smlouvy s O2 však vznikl Dlužníkovi nárok vyúčtovat nárok na právní odměnu proti O2 za již poskytnuté služby. Dlužník má proto za to, že tento krok se pozitivně promítne do uspokojení věřitelů v Reorganizaci.
- [82] Pokud jde o DINO, tak zde se předpokládá Transakce DINO a tedy ukončení spolupráce Dlužníka s Českou poštou. Rovněž Transakce DINO se pozitivně promítne do majetkové podstaty, protože WOOD, resp. KLB Legal převezmou významnou část provozních nákladů Dlužníka, které souvisejí právě s DINO.
- [83] Dlužník bude pokračovat v dodavatelsko-odběratelském vztahu týkajícím se právního zastupování Raiffeisenbank v oblasti hromadné správy pohledávek. Dlužník očekává, že tato činnost bude zisková a bude přínosem pro majetkovou podstatu. Obdobně Dlužník předpokládá poskytování hromadné správy pohledávek některým menším klientům.
- [84] Vzhledem k tomu, že Reorganizace bude založena v principu na správě a vymáhání pohledávek Dlužníka, neočekává se žádný další významný dopad na dodavatelsko-odběratelské vztahy. Dlužník však velmi pravděpodobně postupně ukončí spolupráci s trvale spolupracujícími advokáty a bude jich případně využívat toliko na *ad hoc* bázi.

7. MAJETEK DLUŽNÍKA

7.1 Majetek Dlužníka obecně

- [85] Majetek Dlužníka je podrobně zachycen v seznamu majetku Dlužníka, který tvoří Přílohu č. 2 Reorganizačního plánu. Hmotný majetek je zanedbatelné hodnoty s výjimkou jednoho osobního automobilu značky Dacia Duster.
- [86] Pokud jde o nehmotný majetek, tak klíčovým majetkem Dlužníka jsou pohledávky, které Dlužník popisuje níže. Další položky majetkové podstaty nebudou představovat významný zdroj pro uspokojení věřitelů.

7.2 Pohledávky proti O2

- [87] Největší majetkovou hodnotou a hlavním zdrojem, se kterým Dlužník počítá pro uspokojení věřitelů, jsou pohledávky proti O2 vyplývající z mandátní smlouvy, kterou Dlužník ukončil před předložením této Zprávy věřitelům.
- [88] Pohledávky proti O2 jsou založeny na odměně za služby poskytnuté O2 v souvislosti se zastupováním O2 v rámci více než 27 tisíc exekucí. Odměna je vypočtena podle tzv. přísudkové vyhlášky č. 484/2000 Sb., která byla sjednána jako smluvní odměna v mandátní smlouvě s O2.

- [89] O2 pohledávku velmi pravděpodobně bude rozporovat zejména z toho důvodu, že přísudková vyhláška byla zrušena nálezem Ústavního soudu Pl. ÚS 25/12 dne 17.4.2013 (116/2013 Sb.) a tedy nemůže sloužit jako základ pro výpočet odměny. Dlužník s tímto nesouhlasí, protože zrušení Ústavním soudem mělo dopad jen na rozhodování o nákladech řízení, nikoli na sjednaný způsob určení smluvní odměny ve vztahu mezi advokátem a klientem.
- [90] Výše pohledávy proti O2 vzniklá v důsledku odstoupení od mandátní smlouvy s O2, ke kterému došlo dne 13.5.2022 a spočítaná dle vyhlášky č. 484/2000 Sb., činí 280.266.767 Kč včetně DPH, což je částka, která byla vyúčtována O2 daňovým dokladem. Společnost O2 na tuto fakturaci prozatím nereagovala. Dlužník má za O2 také další pohledávky, které O2 alespoň zčásti rozporuje, avšak odmítá zaplatit i nespornou část.
- [91] V případě, že by obstála argumentace O2 o dopadech kasačního nálezu Ústavního soudu na smluvní odměnu, pak by se počítala odměna za právní služby podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu. V takovém případě by pohledávka proti O2 (vzniklá v souvislosti s odstoupením od mandátní smlouvy) činila 51.476.725 Kč bez DPH a 62.286.837 Kč včetně DPH.
- [92] Dlužník předpokládá, že pohledávky proti O2 budou představovat hlavní zdroj pro uspokojení pohledávek věřitelů, jakkoli očekává spíše soudní spor o tuto pohledávku.

7.3 Pohledávky proti CASPER

- [93] Dalším zdrojem uspokojení věřitelů v Reorganizaci by mohla být pohledávka proti společnosti CASPER (CASPER UNION s.r.o., IČ 248 30 801).
- [94] Dlužník dlouhodobě uplatňuje proti výše uvedené společnosti pohledávku ve výši 12.094.191,60 Kč s příslušenstvím a dále ve výši 8.768.288,91 Kč s příslušenstvím. Pohledávka je předmětem žaloby podané Obvodnímu soudu pro Prahu 5 s tím, že řízení je vedeno pod sp. zn. 10 C 138/2015.
- [95] I přes podání žaloby již v roce 2015 řízení dosud není v pokročilé fázi, a to zejména z důvodu jednání na straně žalované společnosti, která během řízení několikrát deklarovala ochotu vyřešit spor mimosoudní cestou, ale nakonec vždy z těchto jednání ustoupila. Z tohoto důvodu bylo delší dobu řízení přerušeno.
- [96] Aktuálně je řízení přerušeno znovu z důvodu zahájení Insolvenčního řízení. Dlužník předpokládá, že ve vymáhání pohledávek bude po povolení Reorganizace pokračovat Insolvenční správce jako osoba s dispozičními oprávněními na základě předběžného opatření a později jako osoba s dispozičními oprávněními na základě Reorganizačního plánu.
- [97] Výtěžek na tuto pohledávku považuje Dlužník za nejistý s ohledem na stále probíhající spor o tuto pohledávku.

7.4 Pohledávka proti Finanční úřad pro hlavní město Prahu

- [98] Dlužník dále eviduje pohledávku proti Finančnímu úřadu pro hlavní město Prahu vyplývající ze správcem daně neuznaného nároku na odpočet daně ve výši 6.770.460 Kč za zdaňovací období únor 2012. Prostředky odpovídající neuznanému nároku na odpočet DPH za toto zdaňovací období byly v mezidobí inkasovány správcem daně, když Dlužník neuspěl ve správním řízení, v němž napadal dodatečný platební výměr odpovídající neuznanému nároku na odpočet DPH.
- [99] Dlužník v této věci již podal správní žalobu k Městskému soudu v Praze, kterou napadal rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství potvrzující platnost dodatečného platebního výměru. Jakkoli byl Dlužník u Městského soudu v Praze úspěšný a Městský soud rozsudkem ze dne 12.8.2020, č.j. 10Af 32/2018 – 61 rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení, Nejvyšší správní soud rozsudek soudu prvního stupně zrušil v návaznosti na kasační stížnost podanou Odvolacím finančním ředitelstvím (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9.6.2021, č.j. 6 Afs 261/2020 - 53) a věc vrátil Městskému soudu v Praze k dalšímu řízení.

[100] Názor Nejvyššího správního soudu spíše naznačuje, že správní žalobě nebude vyhověno. Dlužník nicméně podal ústavní stížnost proti kasačnímu rozsudku Nejvyššího správního soudu, o které prozatím Ústavní soud nerozhodl.

[101] Výtěžek na tuto pohledávku proto považuje Dlužník za nejistý.

7.5 Zůstatky na bankovních účtech Dlužníka

[102] Dlužník eviduje zůstatky na bankovních účtech Dlužníka v úhrnné výši 5.738.919 Kč.

[103] Dispozice Dlužníka s většinou zůstatků na účtech je zablokována z důvodu nařízených exekucí. Dlužník počítá s tím, že dojde k uvolnění účtů zatížených exekucemi po povolení Reorganizace, neboť až na NEY neeviduje, že by byly tyto účty zastaveny ve prospěch osob, které účty vedou.

7.6 Majetek, který je předmětem zajišťovacích práv

[104] Majetek Dlužníka, který je předmětem zajišťovacích práv, je vyznačen v seznamu majetku, který je přílohou Reorganizačního plánu. Předmětem zajištění je pohledávka Dlužníka v rámci projektu DINO (zajištěný věřitel WOOD). Dále Dlužník historicky sjednal rámcové zástavní smlouvy, případně smlouvy o zajišťovacím postoupení pohledávek Dlužníka s Oberbank, Raiffeisenbank, NEY a Peněžním domem. Dlužník však v současné době neeviduje pohledávky, které by byly předmětem zajištění podle těchto smluv. Dlužník odkazuje na Reorganizační plán, ve kterém zdůvodňuje problematickou povahu zajištění výše uvedených věřitelů (článek [44] a [45] Reorganizačního plánu a část 8 u jednotlivých zajištěných věřitelů).

7.7 Majetek, který je předmětem sporů o vyloučení z majetkové podstaty Dlužníka.

[105] Vzhledem k procesnímu stavu v současné době neexistuje žádný majetek, který by byl předmětem sporů o vyloučení z majetkové podstaty Dlužníka. Dlužník zároveň nevede žádné soudní spory, které by mohly ke sporům o vyloučení majetku vést. Dlužník však předpokládá spor o vyloučení z majetkové podstaty u některých pohledávek vůči třetím osobám, budou-li Insolvenčním správcem sepsány do majetkové podstaty.

7.8 Majetek třetích osob v užívání Dlužníka, včetně informací o opatřeních směřujících k zajištění tohoto majetku pro účely Reorganizace

[106] Dlužník si pouze pronajímá nebytové prostory, ve kterých provozuje svůj podnik. Dlužník si dále pronajímá software pro účely DINO a hromadné správy portfolia pohledávek, které má ve vymáhání od svých klientů.

[107] Dlužník žádný jiný majetek třetích osob užívaný Dlužníkem neeviduje.

7.9 Existující řízení o neúčinnosti právních úkonů Dlužníka

[108] V současné době neexistuje žádný majetek, který by byl předmětem sporů o neúčinnost právních úkonů Dlužníka. Dlužník však nevylučuje, že taková řízení budou zahájena a v takovém případě bude výtěžek z těchto sporů tvořit zdroj uspokojení věřitelů.

8. ZÁVAZKY DLUŽNÍKA

[109] Pro účely Reorganizace Dlužník závazky rozdělil v souladu s ustanovením § 337 InsZ do skupin tak, aby v každé skupině byli věřitelé se zásadně shodným právním postavením a hospodářskými zájmy. Vymezení skupin je v obecné rovině popsáno níže a v podrobnostech Dlužník odkazuje na část 8 Reorganizačního plánu. V příloze č. 1 Reorganizačního plánu je uveden podrobný seznam závazků Dlužníka, ze kterého Dlužník vychází pro účely vyhodnocení podpory Reorganizačního plánu.

8.1 Zajištěné závazky

[110] Dlužník eviduje pohledávky zajištěné majetkem Dlužníka, které jsou popsány v částech 8.1 až 8.5 Reorganizačního plánu – skupiny věřitelů A1 až A5. Kromě zajištěného věřitele WOOD se jedná o pohledávky bank (Oberbank a Raiffeisenbank), resp. spořitelních družstev (NEY a Peněžní dům).

[111] Dlužník odkazuje na článek [104] pokud jde o zajištění některých zajištěných věřitelů.

8.2 Nezajištěné pohledávky

[112] Dlužník má dále věřitele s pohledávkami nezajištěnými majetkem Dlužníka.

[113] Nezajištěné pohledávky budou pro účely Reorganizačního plánu zařazeny do Skupiny B.

[114] Výčet nezajištěných věřitelů, včetně výše pohledávek a právního důvodu vzniku pohledávek obsahuje seznam závazků Dlužníka přiložený jako příloha č. 1 Reorganizačního plánu.

[115] Dlužník v následující tabulce uvádí přehled 10 nejvýznamnějších nezajištěných věřitelů podle velikosti jejich pohledávky.

Věřitel	Dluh
NW Pohledávková s.r.o.	115 260 343 Kč
Oberbank AG pobočka Česká republika	91 996 656 Kč
EVROmat a.s.	55 811 371 Kč
WOOD & Company Support Services s.r.o.	53 924 038 Kč
Peněžní dům, spořitelní družstvo	41 541 730 Kč
Raiffeisenbank	33 093 224 Kč
Spořitelní družstvo NEY	32 978 683 Kč
Factoring České spořitelny	21 534 365 Kč
Geus okna a.s.	13 140 598 Kč
Alrentur a.s.	11 855 120 Kč

8.3 Spory o pravost přihlášených pohledávek

[116] S ohledem na to, že je Reorganizační plán předložen před přezkumem pohledávek, ba dokonce před započítáním lhůty pro přihlašování pohledávek, nebyly k dnešnímu dni žádné incidenční spory o pravost přihlášených pohledávek zahájeny.

8.4 Pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky jim na roveň postavené

[117] Do skupiny pohledávek za majetkovou podstatou (§ 168 InsZ) budou patřit zejména hotové výdaje a odměna Insolvenčního správce, hotové výdaje a odměna Znalce, náklady právního zastoupení Dlužníka (příprava Reorganizačního plánu a jeho aktualizace), resp. Insolvenčního správce, náklady na ekonomické poradenství Dlužníka a další mandatorní výdaje v souladu s Reorganizačním plánem nebo insolvenčním zákonem. Do skupiny pohledávek za majetkovou podstatou patří rovněž úroky zajištěného zajištěných věřitelů podle § 171 odst. 4 InsZ. Pohledávkami za majetkovou podstatou budou též provozní náklady vzniklé po rozhodnutí o úpadku.

[118] Do skupiny pohledávek postavených na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou (§ 169 InsZ) budou patřit také pracovněprávní pohledávky zaměstnanců Dlužníka.

[119] Dlužník předpokládá, že budou pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky jim na roveň postavené hrazeny z majetkové podstaty a nebude-li dostatek prostředků v majetkové podstatě, pak z Úvěrového financování.

[120] Blíže Dlužník odkazuje na plán cash flow v článku [80].

8.5 Potřeba Úvěrového financování

[121] Dlužník bude potřebovat čerpat Úvěrové financování v rozsahu, ve kterém nebude v majetkové podstatě dostatek prostředků pro krytí pohledávek za majetkovou podstatou

a pohledávek jim na roveň postavených. Možnost poskytnout Úvěrové financování bude přednostně nabídnuta zajištěným věřitelům, nicméně Dlužník spíše předpokládá jejich neochotu přednostního práva využít. Dlužník proto vyjednal příslib poskytnutí Úvěrového financování ze strany Úvěřujícího (společnost NW Pohledávková s.r.o.), který je největším věřitelem Dlužníka.

9. NAVRHOVANÉ PODNIKÁNÍ A FINANCOVÁNÍ DLUŽNÍKA

9.1 Hlavní opatření obsažená v Reorganizačním plánu

[122] Reorganizace je postavena na těchto principech:

- (a) Provozní restrukturalizace podniku Dlužníka spočívající v provedení Transakce DINO, která má směřovat k významnému snížení provozních nákladů Dlužníkovu podniku.
- (b) Převzetí dispozičních oprávnění Insolvenčním správcem, kdy v zájmu zvýšení transparentnosti procesu Reorganizace Dlužník souhlasí, aby byl Insolvenční správce osobou s dispozičními oprávněními.
- (c) Uspokojení pohledávek zajištěných věřitelů z předmětu zajištění.
- (d) Restrukturalizace pohledávek nezajištěných věřitelů spočívající ve zrušení přihlášených pohledávek věřitelů a jejich nahrazení Restrukturalizovanými pohledávkami (novace ve smyslu § 1902 věta první ObčZ).

[123] Detailní popis provedení opatření je uveden v části 7 Reorganizačního plánu.

9.2 Předpokládaný vývoj podnikání a finanční situace Dlužníka

[124] Provoz podniku Dlužníka bude pokračovat. Po Transakci DINO však bude výrazně utlumen a bude se soustředit výlučně na (i) proces správy a zpeněžení majetkové podstaty, aby bylo dosaženo co nejvyššího Výtěžku, ze kterého budou uspokojováni věřitelé, a (ii) poskytování právních služeb klientovi Raiffeisenbank v oblasti hromadného vymáhání pohledávek a některým dalším klientům. Dlužník ukončí smlouvy s klienty, nebude-li pokračování v plnění smluv představovat pozitivní hodnotu pro majetkovou podstatu.

9.3 Zdroje financování

[125] Hlavním zdrojem financování Dlužníka během Reorganizace bude Úvěrové financování. Úvěrové financování poskytuje dostatečný objem prostředků ke krytí pohledávek za majetkovou podstatou a pohledávek jim na roveň postavených, které nebude možné hradit z příjmů majetkové podstaty Dlužníka.

[126] Príslib Úvěrového financování Dlužník obdržel od společnost NW Pohledávková s.r.o.

[127] Dlužník hodlá oslovit s poptávkou Úvěrového financování také zajištěné věřitele a nabídnout jim, zda hodlají využít svého přednostního práva poskytnout Úvěrové financování za stejných nebo lepších podmínek než je obsaženo v příslibu. Jinak by Dlužník se souhlasem Věřitelského výboru uzavřel příslušnou úvěrovou smlouvu se společností NW Pohledávková s.r.o.

10. DOPADY REORGANIZACE NA VĚŘITELE A DALŠÍ OSOBY

10.1 Dopady Reorganizace na práva věřitelů Dlužníka obecně

[128] Veškeré práva/pohledávky vůči Dlužníkovi, o nichž není v Reorganizačním plánu stanoveno, že budou existovat i po účinnosti Reorganizačního plánu, dnem účinnosti Reorganizačního plánu zaniknou. To se týká především pohledávek věřitelů skupiny B, kde dojde k jejich novaci a plnému nahrazení Restrukturalizovanými pohledávkami.

[129] Nestanoví-li Reorganizační plán jinak, zaniknou dále pohledávky, které nebyly přihlášeny, ačkoliv přihlášeny mohly být, pohledávky uvedené v Reorganizačním plánu v rozsahu, v němž nemají být uspokojeny. To se týká též pohledávek, včetně potenciálních pohledávek, nároků

na odškodnění nebo jakýchkoliv jiných nároků vůči Dlužníkovi vyplývajících ze smluv uzavřených Dlužníkem před rozhodnutím o úpadku Dlužníka, z jednostranných právních jednání Dlužníka učiněných před rozhodnutím o úpadku Dlužníka, jakož i z jakýchkoliv jiných právních skutečností, a to včetně nároku správce daně z Opravy daně, nebude-li řádně a včas uplatněn přihláškou pohledávky.

- [130] Není-li v Reorganizačním plánu uvedeno jinak, zanikají dnem jeho účinnosti práva třetích osob k majetku, který náleží do majetkové podstaty, a tato práva vznikají osobám uvedeným v Reorganizačním plánu za podmínek v něm uvedených.
- [131] Reorganizační plán nemá vliv na nájemní práva osob, které si pronajímají Dlužníkův majetek s výjimkou nároků, které měly být vůči Dlužníkovi uplatněny přihláškou. To obdobně platí o jiných právech užívat Dlužníkův majetek (např. na základě služebnosti, výprosy, výpůjčky apod.), není-li Reorganizačním plánem stanoveno jinak.

10.2 Dopady Reorganizace na práva věřitelů dle skupin

- [132] Reorganizační plán podle § 341 odst. 3 InsZ zasahuje do práv všech skupin věřitelů.

10.2.1 Skupiny A1 a A3 až A5

- [133] Pokud jde o zajištěné části pohledávek věřitelů zařazených do skupin A1 (NEY), A3 (Raiffeisenbank), A4 (Oberbank) a A5 (Peněžní dům), tak tyto budou po dni účinnosti Reorganizačního plánu uspokojeny ze zpeněžení předmětu zajištění.
- [134] Nezajištěné části pohledávek shora uvedených věřitelů budou uspokojeny v rámci skupiny B.

10.2.2 Skupina A2

- [135] Do skupiny A2 patří zajištěný věřitel WOOD. Předmětem zajištění je dle informací dostupných Dlužníkovi pohledávka Dlužníka proti České poště ve výši 7.708.305 Kč představující podíl na zisku DINO za 2. pololetí 2020 a první pololetí 2021 zastavený ve prospěch WOOD. Zajištěná část pohledávky WOOD bude po uskutečnění Transakce DINO a povolení Reorganizace uvolněna ve prospěch majetkové podstaty (aktuálně jsou deponovány na účtu sdružení DINO - Dlužník a Česká pošta).
- [136] Nejpozději do dne účinnosti Reorganizačního plánu pak WOOD vezme zpět svou přihlášenou pohledávku, která je zajištěna majetkem Dlužníkem (pozn. WOOD má též nezajištěné pohledávky, které nebudou brány zpět).
- [137] Nezajištěná část pohledávek věřitele skupiny A2 bude uspokojena v rámci skupiny B.

10.2.3 Skupina B

- [138] V rámci skupiny B se předpokládá v principu poměrné uspokojení přihlášených pohledávek věřitelů, jakkoli z právního hlediska dojde po účinnosti Reorganizačního plánu k restrukturalizaci přihlášených pohledávek (novaci ve smyslu § 1902 věta první ObčZ), kdy původní pohledávky věřitelů zaniknou a namísto z nich vzniknou věřitelům Restrukturalizované pohledávky.
- [139] Základem pro výpočet Restrukturalizovaných pohledávek budou přihlášené pohledávky.
- [140] Restrukturalizované pohledávky se budou dělit na Základní pohledávky a Podmíněné pohledávky. Základní pohledávky se vypočtou podle vzorce uvedeného v článku [73] Reorganizačního plánu a půjde v principu o součin podílu přihlášené pohledávky vzhledem k celkovému objemu přihlášených pohledávek skupiny B a Garantovaného výtěžku, což je částka vycházející z odhadu likvidační hodnoty majetkové podstaty před diskontováním zaokrouhlená na celé desítky milionů Kč nahoru. Garantovaný výtěžek činí částku 40.000.000 Kč s tím, že při aktualizaci Reorganizačního plánu bude Dlužník vycházet z likvidační hodnoty majetkové podstaty před diskontováním určené Znaleckým posudkem a výši Garantovaného výtěžku aktualizuje podle Znaleckého posudku.

- [141] Vzhledem k tomu, že Dlužník předpokládá, že by se v Reorganizaci dalo dosáhnout více než jen Garantovaného výtěžku, pracuje Reorganizační plán také s tzv. Čistým výtěžkem. Čistým výtěžkem je Výtěžek (tj. peněžní prostředky vzniklé převedením veškerého majetku Dlužníka, který náleží či bude náležet do majetkové podstaty a ke kterému není uplatněn nárok na uspokojení ze zajištění, na peníze za účelem uspokojení věřitelů) po odečtení po odečtení (i) prostředků nutných ke splacení Úvěrového financování a (ii) prostředků odpovídajících 10 % Výtěžku po odečtení částky 4.500.000 Kč. Z rozdílu mezi Čistým výtěžkem a Garantovaným výtěžkem budou vypočteny tzv. Podmíněné pohledávky. V principu tyto Podmíněné pohledávky budou garantovat, že věřitelé budou uspokojováni poměrně z celého Čistého výtěžku, protože se předpokládá, že mezi věřitele bude v zásadě rozdělen výtěžek zpeněžení celé majetkové podstaty Dlužníka.

10.2.4 Skupina C

- [142] Společníci na základě Reorganizačního plánu neobdrží z titulu jejich účasti v Dlužníkovi žádné plnění. Vzhledem k tomu, že Dlužník je veřejnou obchodní společností, je nicméně nutné pro zachování jeho existence zachovat účast Společníků v Dlužníkovi.
- [143] Vzhledem k tomu, že veškerý majetek Dlužníka bude zpeněžen, případně bude vyřazen ze soupisu majetkové podstaty, neobdrží Společníci přímo či nepřímo žádný zpeněžitelný majetek, a to ani po splnění Reorganizačního plánu, kdy jim bude Dlužník (jakožto veřejná obchodní společnost) vydán (bez zpeněžitelného majetku) zpět. V případě, že u Dlužníka nastanou okolnosti, které představují důvod pro zrušení Dlužníka, pak proběhne v rámci Reorganizace též likvidace Dlužníka.

10.3 Pohledávky nedotčené Reorganizačním plánem

- [144] Pohledávkami nedotčenými Reorganizačním plánem budou pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky jim na roveň postavené.

10.4 Dopad reorganizace na statutární orgán Dlužníka, členy dalších orgánů Dlužníka a jeho vedoucí zaměstnance

- [145] Dlužník je veřejnou obchodní společností, proto za něj jednají Společníci, kteří jsou zároveň statutárním orgánem.
- [146] Odměny Společníků po povolení Reorganizace se nepředpokládají žádné, nicméně v případě JUDr. Jankrleho se předpokládá, že bude inkasovat odměnu za zastupování klientů v trestních věcech.

10.5 Dopad Reorganizace na vedoucí zaměstnance

- [147] Dlužník nemá žádné vedoucí zaměstnance.

11. PRAVDĚPODOBNÉ USPOKOJENÍ VĚŘITELŮ V KONKURSU

- [148] Většina Dlužníkova majetku je nezajištěná. Kromě zastavených účtů NEY Dlužník eviduje majetek zajištěný ve prospěch WOOD. Dlužník nadto uzavřel zástavní smlouvy, resp. smlouvy o zajišťovacím převodu pohledávek se zajištěnými věřiteli Raiffeisenbank, Oberbank a Peněžní dům, takže nemůže vyloučit, že tito věřitelé evidují určité pohledávky Dlužníka, které by mohly představovat předmět zajištění. Každopádně Reorganizační plán se nebude dotýkat práva na uspokojení ze zajištění, když předmět zajištění bude zajištěnému věřiteli vydán po účinnosti Reorganizačního plánu. V případě zajištěného věřitele WOOD pak dojde ke zpětvzetí přihlášené pohledávky v souvislosti s dříve uskutečněnou Transakcí DINO.
- [149] Na základě kvalifikovaného odhadu majetku Dlužníka činí cena nezajištěného majetku Dlužníka pro účely konkursu částku nanejvýš 51.476.725 Kč.
- [150] V případě konkursu Dlužníka by s největší pravděpodobností došlo ke zpeněžení Dlužníkova majetku po částech. V rámci konkursu je tak třeba rovněž zohlednit, že by bylo nutné přistoupit k propouštění zaměstnanců Dlužníka, což by ve svém důsledku způsobilo vznik

povinnosti vyplatit těmto propuštěným zaměstnancům odstupné. Povinnost zaplatit odstupné by zatížilo majetkovou podstatu pohledávkami postavenými na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou. Další významnou pohledávkou za majetkovou podstatou by pak byla odměna insolvenčního správce, která by se odvíjela od výtěžku zpeněžení majetku Dlužníka. Všechny tyto pohledávky by měly přednost před pohledávkami nezajištěných věřitelů. Objem těchto pohledávek s přednostním uspokojením (tzv. likvidačních nákladů) snižuje tzv. likvidační hodnotu majetkové podstaty na úroveň 36.603.668 Kč. Při diskontování likvidační hodnoty majetkové podstaty diskontní sazbou 15 % by věřitelé v konkursu inkasovali současnou hodnotu plnění ve výši 16.905.622 Kč (Dlužník předpokládá nejméně pětiletý konkurs), což by odpovídalo cca 3,24 % uspokojení.

- [151] Reorganizační plán naopak věřitelům garantuje uspokojení jejich pohledávek na úrovni Garantovaného výtěžku (tedy 40.000.000 Kč), což je částka o téměř 3,4 milionů Kč vyšší, než kolik činí shora uvedená likvidační hodnota majetkové podstaty před diskontováním. Dlužník předpokládá, že Reorganizační plán bude navíc plněn nejvýš 4 roky. Současná hodnota plnění v rámci Reorganizačního plánu je tak předpokládána nejméně na úrovni 22.034.260 Kč, tedy nejméně cca 4,22 % přihlášených věřitelů. Lze proto uzavřít, že je Reorganizační plán výhodnější než konkurs. Je však třeba připomenout, že Reorganizační plán počítá s tím, že bude-li Výtěžek větší, bude celý distribuován mezi věřitele, tedy tato čísla představují jen nejnižší možný odhad uspokojení. Konkrétní výše uspokojení bude záviset na rozsahu zpeněžení zejména pohledávek Dlužníka.
- [152] Z výše uvedených důvodů je uspokojení věřitelů v konkursu jednoznačně nižší než v případě Reorganizace. Srovnání odhadovaného uspokojení přihlášených pohledávek věřitelů při jednotlivých způsobech řešení úpadku Dlužníka je pak uvedeno po jednotlivých skupinách níže.

11.1 Skupiny A1, A3 až A5

- [153] Reorganizační plán předpokládá, že výtěžek zpeněžení předmětu zajištění těchto věřitelů bude ihned po zpeněžení vydán zajištěnému věřiteli. Oproti konkursu nebude výtěžek zpeněžení snížen o odměnu insolvenčního správce, a proto bude uspokojení zajištěných pohledávek věřitelů skupin A1, A4 až A5 v Reorganizaci výhodnější.
- [154] Dlužník počítá s velkým podílem nezajištěných pohledávek věřitelů skupin A1, A3 až A5, kdy identifikoval jen nepatrné množství majetku, který by mohl být předmětem zajištění těchto věřitelů. Přihlášené pohledávky těchto věřitelů tak budou převážně uspokojeny v rámci skupiny B.

11.2 Skupina A2

- [155] Zajištěný věřitel skupiny A2 by se v případě konkursu pravděpodobně domáhal uspokojení své pohledávky z předmětu zajištění, když by usiloval o zaplacení pohledávky Dlužníka, která je předmětem jeho zajištění, na účty Dlužníka.
- [156] V Reorganizaci se předpokládá, že dojde k Transakci DINO a zajištěný věřitel se vzdá zajištěné části pohledávky.
- [157] Dopad Reorganizace na zajištěného věřitele A2 je proto s konkursem hůře porovnatelný, nicméně Dlužník disponuje souhlasem tohoto věřitele s Reorganizací a tedy není potřeba spekulovat, zda je Reorganizace pro tohoto věřitele výhodnější než konkurs.

11.3 Skupina B

- [158] Dlužník odkazuje na to, co zaznělo v člancích [150] a [151] výše. Srovná-li diskontovanou míru plnění věřitelům v konkursu a Reorganizaci, vyplývá ze srovnání, že je míra uspokojení věřitelů v Reorganizaci větší. Současně Dlužník předpokládá, že výše Čistého výtěžku bude podstatně vyšší, než je úroveň Garantovaného výtěžku, a tedy míra uspokojení věřitelů dál poroste v rámci plnění Reorganizačního plánu.

11.4 Skupina C

- [159] Pohledávky věřitelů (Společníků) ve skupině C (ve smyslu § 335 odst. 1 InsZ) vyplývající z jejich účasti v Dlužníkovi by rovněž byly podle § 172 InsZ v konkursu uspokojovány pouze v případě úplného uhrazení všech pohledávek týkajících se Insolvenčního řízení, s výjimkou pohledávek vyloučených z uspokojení ve smyslu § 170 InsZ. V rámci konkursu Dlužníka by tak k uspokojení těchto pohledávek nedošlo (viz článek [150] výše).
- [160] Ani v rámci Reorganizačního plánu se nepočítá s žádným uspokojováním těchto pohledávek. Účast v Dlužníkovi Společníkům nezanikne jen proto, že by zánik účasti Společníků ve společnosti vedl ke zrušení Dlužníka, protože veřejná obchodní společnost nemůže bez společníků existovat.

11.5 **Pohledávky za majetkovou podstatou a jim na roveň postavené**

- [161] V případě konkursu by věřitelé těchto pohledávek byli uspokojováni v souladu s ustanoveními § 168 a 169 InsZ kdykoli po rozhodnutí o úpadku Dlužníka, tedy ihned poté, co takové uspokojení umožní stav majetkové podstaty, ovšem nikoli z výtěžků zpeněžení náležejícího zajištěným věřitelům (§ 305 odst. 2, věta poslední InsZ). Z kvalifikovaného odhadu hodnoty majetku vyplývá, že v případě prohlášení konkursu by pohledávky za majetkovou podstatou byly uhrazeny v celém rozsahu a tedy je míra uspokojení těchto pohledávek v konkursu a Reorganizaci srovnatelná. I pro případ Reorganizace totiž Dlužník počítá s plným uspokojením těchto pohledávek.

12. **DAŇOVÉ DOPADY NA VĚŘITELE A SPOLEČNÍKY DLUŽNÍKA**

12.1 **Účetní dopady a daň z příjmů**

- [162] Příjmy věřitelů z plnění dle Reorganizačního plánu budou zdaněny v souladu s platnou právní úpravou, zejména s ohledem na zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v platném znění ("**ZoDP**") a to, zda věřitel vytvořil na svou přihlášenou pohledávku opravnou položku podle zákona č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů, v platném znění ("**ZoR**").
- [163] Postup vytvoření opravných položek k pohledávkám upravuje zejména § 8 ZoR. Opravné položky se zruší v návaznosti na výsledky insolvenčního řízení, tedy zejména v návaznosti na inkaso na Restrukturalizované pohledávky v rámci plnění Reorganizačního plánu.
- [164] Pohledávky za dlužníky v insolvenčním řízení by podle článku 4.4.3. Českých účetních standardů pro podnikatele č. 005 - Opravné položky neměly být účetně odepsány až do ukončení Insolvenčního řízení.
- [165] Věřitel může uplatnit odpis pohledávky jako náklad, který je za podmínek stanovených v § 24 odst. 2 písm. y) ZoDP daňově účinný.
- [166] Zahraniční věřitelé Dlužníka postupují při daňovém zohlednění operací provedených v souvislosti s řešením úpadku Reorganizací dle právního řádu státu, ve kterém jsou daňovým rezidentem.

12.2 **Daň z přidané hodnoty**

- [167] Věřitel Dlužníka i nadále uplatňuje a odvádí DPH na výstupu podle typu poskytovaného plnění v souladu se zákonem č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů ("**ZDPH**"). DPH se v takovém případě stává součástí pohledávky věřitele za Dlužníkem.
- [168] V případě řešení úpadku Dlužníka formou Reorganizace prostřednictvím opatření spočívajícího v restrukturalizaci pohledávek věřitelů (jako v případě Reorganizačního plánu) nastává situace, na kterou se vztahuje povinnost opravy základu daně podle § 42 odst. 1 písm. f) ZDPH. V tomto případě tak za podmínek uvedených v ZDPH dochází v důsledku Reorganizačního plánu ke snížení základu daně u přihlášených pohledávek a věřitelé pohledávek podléhajícím DPH tak mají povinnost provést opravu základu daně. Opravu základu daně nebude v souladu s § 42 odst. 2 ZDPH možné provést u zdanitelného plnění, které nebude jako pohledávka zahrnuto do Reorganizačního plánu.

- [169] Oprava základu daně se považuje za samostatné zdanitelné plnění uskutečněné dnem schválení reorganizačního plánu v případě, že k opravě základu daně dochází z důvodu změny výše základu daně na základě tohoto plánu (§ 42 odst. 3 ZDPH). Toto ustanovení se vztahuje na věřitele skupiny B, kteří jsou registrováni jako plátcí DPH v České republice. Dnem schválení reorganizačního plánu je podle Dlužníka den pravomocného usnesení o schválení Reorganizačního plánu, kdy Reorganizační plán nabude účinnosti.
- [170] Podle stanoviska Generálního finančního ředitelství č. j. 66560/18/7100-20116-050485 je den schválení reorganizačního plánu den, kdy nastane účinnost plánu (§ 352 odst. 1 insolvenčního zákona). To odpovídá právnímu názoru Dlužníka, že teprve účinný reorganizační plán vyvolává právní účinky relevantní z hlediska změny základu daně.
- [171] Existuje však názor Generálního finančního ředitelství, které za den schválení reorganizačního plánu považuje již den vydání usnesení insolvenčního soudu o schválení Reorganizačního plánu:

"Lze konstatovat, že § 42 odst. 3 ZDPH ve znění od 1. 4. 2019 skutečně hovoří v tom smyslu, že oprava základu daně v případě schválení reorganizačního plánu se považuje za uskutečněnou dnem jeho schválení. Oproti předcházející právní úpravě tak došlo k zásadní změně data uskutečnění zdanitelného plnění ze dne nabytí účinnosti reorganizačního plánu (což plně reflektovala dřívější Informace GFŘ) na den schválení reorganizačního plánu. [...] tuzemský zákonodárce se vydal odlišnou cestou, než byla nastolena před nabytím účinnosti novely ZDPH od 1. 4. 2019. [...] Den usnesení insolvenčního soudu o schválení reorganizačního plánu je tedy nutné považovat za datum uskutečnění zdanitelného plnění dle § 42 odst. 3 písm. b) ZDPH ve znění od 1. 4. 2019."

- [172] S ohledem na výše uvedené bude Dlužník postupovat v souladu s uvedeným názorem Generálního finančního ředitelství a opravu základu daně bude považovat za samostatné zdanitelné plnění uskutečněné dnem vydání rozhodnutí insolvenčního soudu o schválení reorganizačního plánu (§ 348 InsZ). Dlužník proto doporučuje věřitelům, kteří splňují předpoklady pro opravu základu daně z přidané hodnoty, aby postupovali v souladu s tímto výkladem, nechtějí-li vyvolat negativní důsledky spojené s nesouladným postupem mezi Dlužníkem a těmito věřiteli (v rámci opravných daňových dokladů, kontrolních hlášení apod.).

12.3 Vybrané daňové dopady na Dlužníka

- [173] Dlužník v návaznosti na výsledek Insolvenčního řízení odepíše část závazků, které zanikly v rámci Insolvenčního řízení, do výnosů. Výnos z odpisu závazků při Reorganizaci je osvobozen od daně z příjmu.
- [174] Pokud věřitelé provedou opravu základu daně dle § 42 odst. 1 písm. f) ZDPH, je dle § 74 odst. 1 ZDPH Dlužník povinen, je-li opravou základu daně snížen jeho uplatněný nárok na odpočet daně, uplatněný odpočet daně snížit. Dlužník v takovém případě provede adekvátní opravu odpočtu daně dle § 74 ZDPH, jež se váže na opravu základu daně dle § 42 odst. 1 písm. f) ZDPH věřiteli, za zdaňovací období, ve kterém nabyl Reorganizační plán účinnosti. Pohledávka vzniklá v souvislosti s Opravou základu daně je nicméně podle Dlužníka pohledávka, která má být uplatněna přihláškou pohledávky. Dlužník případně o pořadí této pohledávky povede spor a vytvoří na tuto pohledávku odpovídající rezervu při uspokojování pohledávek ve skupině B.

13. ÚČAST DALŠÍCH (PROPOJENÝCH) OSOB

- [175] Ke dni předložení Reorganizačního plánu je Dlužník ovládán Společníky, tj. JUDr. Jaroslavem Jankřem a JUDr. Janou Kubištovou, CSc.
- [176] Dlužník neovládá žádné osoby.
- [177] S účastí propojených osob na Reorganizaci se tedy nepočítá jinak, než v souvislosti s jejich zapojením do správy a vymáhání majetkové podstaty (poskytování součinnosti Insolvenčnímu správci) a případnému poskytování služeb klientovi Raiffeisenbank. Žádnému ze Společníků

Reorganizační plán neposkytuje žádné zvláštní výhody oproti jiným věřitelům. Svou funkci společníka a zároveň statutárního orgánu budou Společníci vykonávat bezplatně.

14. RIZIKOVÉ FAKTORY

14.1 Obchodní a provozní rizika

- [178] Dlužník nastavil svůj obchodní plán realisticky a považuje plán za dosažitelný. Dlužník zejména předpokládá, že bude nutné Úvěrové financování čerpat jen ke krátkodobému krytí nedostatku finančních prostředků v jednotlivých měsících, jinak by měly příjmy pokrýt náklady Reorganizace.
- [179] Obchodním rizikem může být nedokončení Transakce DINO. Toto by pravděpodobně vedlo k neúspěchu Reorganizace, protože by Dlužník nebyl schopen platit provozní náklady spojené s DINO, případně by došlo k ukončení DINO a vzniku dalších nákladů plynoucích z ukončení DINO bez nástupce. Dlužník hodnotí riziko jako střední, protože služba DINO je v současné době ztrátová.
- [180] Obchodním rizikem může být dále absence příjmů z obchodní spolupráce s Raiffeisenbank, což může souviset s tím, že sám Dlužník je dlužníkem Raiffeisenbank a Raiffeisenbank tedy bude hledat způsob, jak spolupráci s Dlužníkem ukončit, eventuálně se vyhnout placení svých závazků podobně jako jiní klienti Dlužníka. Dlužník však tyto indikace prozatím nemá a očekávané příjmy jsou konzervativně nastavené s ohledem na historickou zkušenost spolupráce s Raiffeisenbank. Riziko nicméně není zanedbatelné.
- [181] Jiná obchodní a provozní rizika přirozeně neexistují, protože Reorganizace je jinak postavena na správě a vymáhání majetkové podstaty Dlužníka, kde již Dlužník bude vstupovat jen do omezeného okruhu obchodních vztahů, které budou úzce zaměřeny na zvyšování hodnoty majetkové podstaty.

14.2 Finanční rizika

- [182] Finančním rizikem je možné zpoždění inkasa náhrady škody vůči státu v souvislosti se zpronevěrou soudní exekutorky Jitky Studené (jde o nárok uplatňovaný O2, kdy O2 tvrdí, že Dlužník nemá nárok na odměnu, přestože O2 neobdrželo dlužné plnění jen proto, že je zpronevěřila soudní exekutorka), případně zpoždění uvolnění prostředků na účtech Dlužníka, které jsou exekutorsky zablokovány. Dlužník má pro tyto případy předjednáno Úvěrové financování a pozdní inkaso bude dočasně pokryto právě z Úvěrového financování.
- [183] Vzhledem k tomu, že se podařilo s Insolvenčním správcem vyjednat významné snížení jeho měsíční odměny od října roku 2023 a dále (zejména s ohledem na riziko delšího průběhu plnění Reorganizačního plánu), mohlo by být finančním rizikem neustanovení Insolvenčního správce do funkce. Insolvenční soud je však návrhem Insolvenčního správce vázán, tedy v případě přijetí Reorganizačního plánu není důvod, proč by nebyl Insolvenční správce do funkce ustanoven.
- [184] Z finančního hlediska je pro Dlužníka rozhodující poskytnutí Úvěrového financování. Předjednaná osoba Úvěrovaného, která je společným podnikem silných investičních skupin WOOD a Natland, však dává Dlužníkovi záruku, že Úvěrové financování bude poskytnuto, bude-li Dlužník schopen nutnost vynaložení nákladů před Úvěrujícím obhájit. Plán cash flow je Úvěrujícímu znám a s vyšší úvěrového rámce je obeznámen.
- [185] Z hlediska uspokojení věřitelů je pak klíčové inkasování alespoň Garantovaného výtěžku při správě a zpeněžení majetkové podstaty. To se týká zejména pohledávek proti O2, které jsou klíčovým zdrojem uspokojení věřitelů. Dlužník je přesvědčen o správnosti svého právního výkladu mandátní smlouvy, kdy je vyloučeno, aby byly právní služby poskytovány bezplatně, jak se naopak de facto domnívá O2. Proto se Dlužník domnívá, že nelze uvažovat o variantě nulové odměny za právní služby, kterou bude patrně prosazovat O2. Dobytnost pohledávky přiznané soudním rozhodnutím ve vztahu k O2 je podle Dlužníka vynikající, tedy i riziko nedosažení alespoň Garantovaného výtěžku nerealistické.

14.3 Ostatní rizika

- [186] Mezi další rizika lze zařadit právní rizika spočívající v procesu povolování Reorganizace (přijímání Reorganizačního plánu pro účely povolení Reorganizace v režimu § 148 odst. 2 InsZ), jakož i schvalování Reorganizačního plánu a v procesu samotného Insolvenčního řízení.
- [187] Dlužník předpokládá dodržování zákonných lhůt v rámci průběhu Insolvenčního řízení. Věřitelé jsou nicméně oprávněni podávat opravné prostředky v rámci jednotlivých usnesení přijímaných během Insolvenčního řízení, případně napadat postupy Reorganizace. Prolongace Reorganizace by mohla ohrozit její úspěšné zvládnutí.
- [188] Obecně lze konstatovat, že každý plán, který se sestavuje do budoucna, pracuje s velkým značných proměnných a je z tohoto pohledu ovlivnitelný určitým množstvím neznámých. V Reorganizačním plánu se Dlužník zabývá především riziky předpokládanými, nezachází do rizik nepravděpodobných, jako jsou např. přírodní katastrofy, znárodnění, válka a jiné mimořádné okolnosti.
- [189] Pokud se vyhodnotí výše uvedená rizika a tato rizika se zprůměrují, vyplývá z nich, že ve vztahu k otázce splnění Reorganizačního plánu, tedy vyplacení věřitelů v Reorganizaci a vyplacení pohledávek za majetkovou podstatou a pohledávek jim postavených na roveň, je riziko nesplnění Reorganizačního plánu nízké.

15. PŘEDPOKLADY PRO SCHVÁLENÍ REORGANIZAČNÍHO PLÁNU SOUDEM

15.1 Schválení Reorganizačního plánu soudem

- [190] Ustanovení § 348 odst. 1 InsZ stanoví, že Insolvenční soud schválí Reorganizační plán, jestliže:

(a) je v souladu s Insolvenčním zákonem a jinými právními předpisy; (b) lze-li se zřetelem ke všem okolnostem důvodně předpokládat, že jím není sledován nepoctivý záměr; (c) jej každá skupina věřitelů přijala nebo se podle § 347 odst. 4 považuje za skupinu, která jej přijala; (d) každý věřitel podle něj získá plnění, jehož celková současná hodnota je ke dni účinnosti reorganizačního plánu stejná nebo vyšší než hodnota plnění, které by zřejmě obdržel, kdyby dlužníkův úpadek byl řešen konkursem, ledaže přijímající věřitel souhlasí s nižším plněním; (e) pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky jim na roveň postavené byly uhrazeny nebo mají být podle reorganizačního plánu uhrazeny ihned poté, co se reorganizační plán stane účinným, ledaže bylo mezi dlužníkem a příslušným věřitelem dohodnuto jinak.

15.2 Hlasování jednotlivých skupin věřitelů

- [191] Dle § 347 InsZ platí:

(1) Jestliže se pro přijetí Reorganizačního plánu vyslovila většina hlasujících věřitelů skupiny, jejíž pohledávky představují nejméně polovinu celkové jmenovité hodnoty pohledávek věřitelů této skupiny, platí, že tato skupina věřitelů Reorganizační plán přijala.

(2) Jde-li o skupinu věřitelů uvedených v § 335 Insolvenčního zákona, platí, že tato skupina přijala Reorganizační plán, jestliže se pro jeho přijetí vyslovila většina společníků nebo členů Dlužníka; u Dlužníka se základním kapitálem musí souhrnný podíl těchto společníků nebo členů Dlužníka současně představovat alespoň dvě třetiny základního kapitálu Dlužníka.

(3) Má-li věřitel více pohledávek zařazených do různých skupin, hlasuje prostřednictvím každé takové pohledávky v těchto skupinách zvlášť.

- [192] Skupina věřitelů, jejichž pohledávky nejsou Reorganizačním plánem dotčeny, se vždy považuje za skupinu, která Reorganizační plán přijala; obdobně to platí pro jednotlivé věřitele této skupiny.

15.3 Schválení Reorganizačního plánu bez souhlasu všech skupin

- [193] Ustanovení § 348 odst. 2 InsZ upravuje možnost schválení Reorganizačního plánu i v případě, že jej neschválily všechny skupiny věřitelů. Podmínky pro takové schválení Reorganizačního plánu jsou:

Insolvenční soud může schválit reorganizační plán, i když není splněna podmínka uvedená v odstavci 1 písm. c), jestliže reorganizační plán přijala alespoň jedna skupina věřitelů, s výjimkou skupiny věřitelů uvedených v § 335. Učiní tak za předpokladu, že reorganizační plán zajišťuje rovné zacházení s každou zjištěnou pohledávkou v rámci každé skupiny věřitelů, která jej nepřijala, je-li ve vztahu ke každé takové skupině reorganizační plán spravedlivý a lze-li se zřetelem ke všem okolnostem důvodně předpokládat, že schválení a uskutečnění reorganizačního plánu nepovede k dalšímu úpadku dlužníka nebo k jeho likvidaci, ledaže je likvidace reorganizačním plánem předvídána. (zdůraznění doplněno)

- [194] Co se rozumí spravedlností reorganizačního plánu ve vztahu k jednotlivým druhům pohledávek, blíže upravuje § 349 InsZ:

(1) Reorganizační plán se považuje ve vztahu ke každé skupině zajištěných věřitelů, která ho nepřijala, za spravedlivý, mají-li podle něj věřitelé takové skupiny získat k zajištění svých pohledávek stejný nebo obdobný druh zajištění, v témže pořadí, ke stejnému nebo obdobnému majetku dlužníka, případně k jinému majetku dlužníka nejméně stejné hodnoty, stanovené ke dni účinnosti reorganizačního plánu a obdržet plnění, jehož současná hodnota ke dni účinnosti reorganizačního plánu se bude rovnat nejméně hodnotě zajištění stanovené ve znaleckém posudku.

(2) Není-li dále stanoveno jinak, reorganizační plán se považuje ve vztahu ke každé skupině nezajištěných věřitelů, která ho nepřijala, za spravedlivý, jestliže podle něj má každý věřitel zařazený do takové skupiny získat plnění, jehož současná hodnota ke dni účinnosti reorganizačního plánu není nižší než jmenovitá hodnota jeho zjištěné pohledávky s úrokem ke dni účinnosti reorganizačního plánu, nebo jestliže podle něj žádný z věřitelů, jehož pohledávka je podřízena pohledávkám takové skupiny, neobdrží žádné plnění.

(3) Reorganizační plán se považuje ve vztahu ke každé skupině věřitelů uvedených v § 335, která ho nepřijala, za spravedlivý, má-li podle něj každý z těchto věřitelů ke dni účinnosti reorganizačního plánu obdržet nejméně takové plnění, kterého by se mu zřejmě dostalo, kdyby po skončení insolvenčního řízení, ve kterém byl dlužníkův úpadek řešen konkursem, proběhla likvidace takového dlužníka.

(4) Podmínka uvedená v odstavci 3 je splněna, jestliže na základě reorganizačního plánu některá skupina nezajištěných věřitelů nezíská plnění, jehož celková současná hodnota ke dni účinnosti reorganizačního plánu je alespoň stejná jako celková jmenovitá hodnota všech zjištěných pohledávek věřitelů zařazených do této skupiny včetně úroku k těmto pohledávkám ke dni účinnosti reorganizačního plánu.

15.4 Ke splnění jednotlivých podmínek:

- (a) *Soulad Reorganizačního plánu se zákonem a jinými právními předpisy*

Reorganizační plán je plně v souladu s insolvenčním zákonem. Reorganizační plán obsahuje předepsané náležitosti uvedené v § 340 odst. 1 a v ostatních ustanoveních InsZ a prováděcích předpisech.

- (b) *Test poctivého záměru*

Dlužník čestně prohlašuje, že Reorganizační plán sleduje poctivý záměr. To je ostatně v případě Reorganizačního plánu, který předpokládá úplné zpeněžení majetkové podstaty těžko představitelné.

- (c) *Srovnání reorganizace s konkursem (test nejlepšího zájmu)*

Každý věřitel získá podle Reorganizačního plánu plnění, jehož celková hodnota je ke

dni účinnosti Reorganizačního plánu stejná nebo vyšší než hodnota plnění, které by zřejmě obdržel, kdyby Dlužníkův úpadek byl řešen konkursem (srov. část 11 této Zprávy).

(d) *Úhrada prioritních pohledávek*

Dlužník očekává dostatek příjmů ke krytí pohledávek za majetkovou podstatou a pohledávek jim na roveň postavených v průběhu Reorganizace. Případné výpadky příjmů budou kryty z prostředků Úvěrového financování. S předjednaným Úvěřujícím je dohodnuto, že Úvěrové financování bude splaceno teprve poté, kdy se podaří zpeněžit položky majetkové podstaty dostatečné hodnoty (např. vymožení pohledávky proti O2).

(e) *Schválení skupinami věřitelů*

Reorganizační plán podléhá za splnění podmínek 347 odst. 1 InsZ schválení ze strany většiny hlasujících věřitelů zařazených do skupin A1, A3 až A5 a B (zajištěný věřitel A2 stáhne po Transakce DINO svou zajištěnou pohledávku zpět a tedy v době schvalování Reorganizačního plánu již nebude přihlášeným věřitelem), jejichž pohledávky představují nejméně polovinu celkové jmenovité hodnoty pohledávek hlasujících věřitelů této skupiny (u skupiny B nebudou hlasovat věřitelé pohledávek, u nichž dosud nedošlo ke splnění odkládací podmínky, se kterou byly do Insolvenčního řízení přihlášeni).

Reorganizační plán bude přijat skupinou C, jestliže jej schválí většina Společníků.

O schvalování Reorganizačního plánu (v jeho aktualizované podobě) budou věřitelé hlasovat mimo schůzi věřitelů prostřednictvím hlasovacích lístků. Dlužník předpokládá schválení plánu ve všech hlasujících skupinách.

15.5 Schválení Reorganizačního plánu dle § 348 odst. 2 InsZ

[195] Podmínky dle § 348 odst. 2 InsZ budou i v případě nesouhlasu některé z hlasujících skupin věřitelů splněné.

(a) *Reorganizační plán zajišťuje rovné zacházení s každou zjištěnou pohledávkou v rámci každé skupiny věřitelů, která jej nepřijala*

S pohledávkami v každé skupině se zachází rovným způsobem. Pro každou pohledávku ve skupině totiž Reorganizační plán stanoví stejné principy zacházení (k tomu srov. část 10 Reorganizačního plánu).

(b) *Lze důvodně předpokládat, že schválení a uskutečnění Reorganizačního plánu nepovede k dalšímu úpadku Dlužníka*

Schválení a uskutečnění Reorganizačního plánu nepovede k dalšímu úpadku Dlužníka. Výše Restrukturalizovaných pohledávek totiž nemůže nikdy překročit hodnotu zpeněženého majetku Dlužníka, tedy dojde k jejich plnému uspokojení před tím, než dojde ke splnění Reorganizačního plánu.

(c) *Reorganizačního plánu je ve vztahu ke každé skupině, která jej nepřijala, spravedlivý.*

Reorganizační plán je spravedlivý ve vztahu ke každé skupině věřitelů, neboť věřitelé každé skupiny, mimo skupinu C (která nezíská žádné plnění), získají vyšší plnění, než které by získali v rámci konkursu, jak vyplývá z části 11 Zprávy. V případě zajištěných věřitelů skupin A1, A3 až A5 je splněna podmínka § 349 odst. 1 InsZ, když pohledávka tohoto věřitele bude v plném rozsahu hodnoty zajištění uspokojena vydáním výtěžku zpeněžení předmětu zajištění. U nezajištěných věřitelů skupiny B je splněna podmínka podle § 349 odst. 2 InsZ, tedy že žádný z věřitelů, jehož pohledávka je podřízena pohledávkám příslušné skupiny (v tomto případě pohledávky

věřitelů Skupiny C), neobdrží žádné plnění.

16. OPRAVNÉ PROSTŘEDKY

- [196] Proti rozhodnutí o schválení Reorganizačního plánu mohou podat odvolání jen ti z věřitelů, kteří hlasovali pro jeho odmítnutí (tj. věřitelé, kteří o přijetí Reorganizačního plánu nehlasují, nemohou podat odvolání).
- [197] Proti rozhodnutí o zamítnutí Reorganizačního plánu mohou podat odvolání Dlužník a věřitelé, kteří hlasovali pro jeho přijetí.

17. ZDROJE INFORMACÍ OBSAŽENÝCH VE ZPRÁVĚ

- [198] Předkladatel čerpal zejména z těchto zdrojů:
- (a) Zákon č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, ve znění pozdějších předpisů, Vyhláška č. 311/2007 Sb., o jednacím řádu pro insolvenční řízení a kterou se provádějí některá ustanovení insolvenčního zákona, ve znění pozdějších předpisů
 - (b) Nekompletní účetnictví Dlužníka a interní analýzy Dlužníka a jeho ekonomického poradce
 - (c) Kvalifikovaný odhad hodnoty majetkové podstaty Dlužníka provedený ekonomickým poradcem Dlužníka
 - (d) Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů
 - (e) Zákon č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů, v platném znění
 - (f) Zákonem č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů
Výpisy z obchodního rejstříku
 - (g) Informace Generálního finančního ředitelství k opravě základu daně dle § 42 odst. 1 písm. b) ZDPH u plnění vůči dlužníku, jehož úpadek je řešen reorganizací ze dne 16.8.2018, č.j. 66560/18/7100-20116-050485

PŘÍLOHY:

1. Vzor hlasovacího lístku
2. Reorganizační plán
3. Plán cash flow


/PODPISOVÁ STRÁNKA NÁSLEDUJE NA SAMOSTATNÉ STRANĚ/

18. PROHLÁŠENÍ PŘEDKLADATELE REORGANIZAČNÍHO PLÁNU

Prohlašujeme, že k datu vyhotovení této Zprávy jsou

- (a) splněny všechny podmínky pro schválení Reorganizace tak, jak je navržena v příloženém Reorganizačním plánu;
- (b) informace ohledně minulých a současných skutečností, obsažené v této Zprávě, úplné a správné; a
- (c) odhady budoucího vývoje byly provedeny s řádnou péčí a v dobré víře ve správnost těchto odhadů.

Za Kubištová & Co., v.o.s.



Jméno: JUDr. Jaroslav Jankrle
Funkce: společník

PŘÍLOHA Č. 1
VZOR HLASOVACÍHO LÍSTKU

Hlasovací lístek - o reorganizačním plánu

Hlasovací lístek bude podáván podle:

§ 50 (obecný)
 § 346 (o reorganizačním plánu)
 § 401 (způsob oddlužení)

I. Označení soudu a spisová značka

Soudu

Spis. značka /

Schůze věřitelů svolána na den:

II. Identifikace dlužníka

Označení dlužníka: Datum narození: IČO:

III. Identifikace věřitele

Fyzická osoba
 Právnícká osoba

Právnícká osoba Název/obchodní firma: IČO: Jiné registrační číslo: Právní řád založení:

Sídlo Ulice: Č. p./Č. e.: Č. o.: PSČ: Obec: Stát:

Adresa pro doručování (korespondenční adresa):

IV. Pohledávky věřitele

Celková výše pohledávek: Kč Zajištěné: Kč Nezajištěné: Kč

Pohledávky zjištěny: Ano Ne Ve výši: Kč Příhlášky věřitele:

V. Návrh reorganizačního plánu podal:

dlužník
 jiná osoba - fyzická osoba
 jiná osoba - právnícká osoba

VI. Předmět a způsob hlasování

Ve věci přijetí reorganizačního plánu hlasuji: pro proti

Jde o hlasování: před po zahájení insolvenčního řízení

VII. Podpis

Podpisem stvrzuje:

V Dne

Podpis:

Titul před: Jméno: Příjmení: Titul za:

Poučení: Pravost podpisu musí být úředně ověřena, jinak se k hlasu nepřihlíží. U osob, kterým se podle zvláštního právního předpisu zřizuje datová schránka bez žádosti, se vyžaduje podání autorizované konverze hlasovacího lístku v elektronické podobě s úředně ověřeným podpisem.

**PŘÍLOHA Č. 2
REORGANIZAČNÍ PLÁN**

**PŘÍLOHA Č. 3
PLÁN CASH FLOW**

VARIANTA CASH FLOW	May-22	Jun-22	Jul-22	Aug-22	Sep-22	Oct-22	Nov-22	Dec-22	Jan-23	Feb-23	Mar-23	Apr-23	V.2023 - IV.2024	CELKEM
PŘÍJMY														0
Příjem z DINO (2H/2020, 1H/2021) *			6 894 176											6 894 176
DPH		309 750	389 550	196 350	213 151	65 101	44 101	149 101	65 101	59 852	72 032	72 032	213 360	1 849 482
Uvolnění prostředků na bankovních účtech **	4 458 119													4 458 119
Ostatní příjmy (např. z aktivních sporů)														0
PŘÍJMY CELKEM	4 458 119	309 750	7 283 726	196 350	213 151	65 101	44 101	149 101	65 101	59 852	72 032	72 032	213 360	13 201 777
VÝDAJE														
Provozní výdaje	-1 083 653	-918 955	-918 956	-804 007	-779 008	-779 009	-379 177	-379 178	-379 180	-379 181	-379 182	-379 183	-1 028 500	-8 587 170
Digitalizace spisu		-605 000	-605 000	-605 000	-605 000									-2 420 000
Odměna IS a právní služby spojené s insolvenčí	-765 930	-1 007 930	-39 930	-281 930	-39 930	-39 930	-805 860	-200 860	-200 860	-200 860	-200 860	-200 860	-1 470 150	-5 455 890
Ekonomické poradenství/služby - insolvence	0	-302 500	-157 300	-127 050	-121 000	0	0	-121 000	-90 750	0	0	0	0	-919 600
DPH		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
VÝDAJE CELKEM	-1 849 583	-2 834 385	-1 721 186	-1 817 987	-1 544 938	-818 939	-1 185 037	-701 038	-670 790	-580 041	-580 042	-580 043	-2 498 650	-17 382 660
ČISTÉ CASH FLOW	2 608 536	-2 524 635	5 562 540	-1 621 637	-1 331 788	-753 839	-1 140 936	-551 937	-605 688	-520 189	-508 010	-508 011	-2 285 290	-4 180 883
Počáteční zůstatek prostředků - disponibilní	0	2 608 536	83 901	5 646 442	4 024 805	2 693 017	1 939 179	798 243	246 305	-359 383	-879 572	-1 387 582	-1 895 593	0
Konečný zůstatek prostředků - disponibilní	2 608 536	83 901	5 646 442	4 024 805	2 693 017	1 939 179	798 243	246 305	-359 383	-879 572	-1 387 582	-1 895 593	-4 180 883	-4 180 883